

ПРОТОКОЛ № 03/11/2025
засідання Комісії з питань інформатизації, цифрової трансформації та запобігання
кіберзлочинності Нотаріальної палати України

м. Київ

«03» листопада 2025 року

3 листопада 2025 року о 11.00 проведено онлайн засідання Комісії з питань інформатизації, цифрової трансформації та запобігання кіберзлочинності. Засідання проведено онлайн за допомогою сучасних інформаційних технологій із застосуванням вебресурсів всесвітньої мережі Інтернет.

Присутні (11 ОСІБ):

Голова - Козаєва Н.М., заступник - Сперчун О.О., Донченко О.О., Бадахов Ю.Н., Бовбалан Н.Р., Іценко О.Г., Стражник Т.О., Черниш М.О., Левчук В.Ю., Федосенко К.О., Біллер М.Ю.

Відсутні (0).

Комісія правомочна приймати рішення з питань порядку денного.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Обрання голови та секретаря засідання Комісії НПУ.
2. Розгляд питань винесених на засідання Ради НПУ, що пропонується провести 04 листопада 2025 року офлайн та обговорення запропонованого проекту нової редакції Положення про комісію.

З першого питання порядку денного:

Виступив: Сперчун О.О., який запропонував обрати головою засідання Козаєву Н.М. та секретарем засідання – Федосенка К.О.

Голосували:

За – 11, проти – 0, утримались – 0

Вирішили:

Обрати головою засідання Козаєву Н.М. та секретарем засідання – Федосенка К.О.

З другого питання порядку денного:

Виступила: Козаєва Н.М., запропонувала ознайомитись з запропонованим Проектом Положення про «Комісію НПУ з питань інформаційної безпеки нотаріальної діяльності» та висловити всім членам свої думки щодо зміни назви та запропонованого Проекту Положення на засідання раді НПУ.

Члени Комісії зазначили, що Комісія системно працювала, регулярно звітувала перед Радою НПУ, подавала плани, аналітичні матеріали та результати діяльності, які були відомі керівним органам Палати. Було наголошено, що будь-які зміни до Положення про Комісію мають ґрунтуватися на чітко визначених підставах, передбачених Положенням і Статутом НПУ, а не на суб'єктивних ініціативах окремих посадових осіб. Члени Комісії підкреслили, що Нотаріальна палата України є самоврядною професійною організацією, а не структурою з елементами авторитарного управління, тому рішення щодо реорганізації або зміни діяльності комісій повинні прийматися прозоро, із попереднім обговоренням. **Також звернуто увагу, що жодної наради чи консультації з Комісією з цього питання не проводилось за ініціативою Президента або членів Ради НПУ.**

Під час обговорення проекту члени комісії висловили свої думки з цього приводу та дійшли наступних спільних висновків, що **Новою редакцією Положення:**

1. **Вилучено положення про взаємодію Комісії** з державними, правоохоронними, громадськими та міжнародними організаціями у сфері кібербезпеки та протидії кіберзлочинності. Водночас повністю відсутні згадки про використання передового світового досвіду, партнерські ініціативи та участь у розробці спільних рішень із відповідними установами (СБУ, кіберполіцією, CERT-UA, Мін'юстом, НАІС тощо).
2. **Позбавлено можливості оперативного реагування** на інциденти інформаційної безпеки — компрометацію ключів КЕП, кібератаки на державні реєстри, несанкціонований доступ до даних. Натомість передбачено лише підготовку листів або довідок до НПУ «за дорученням», що фактично унеможливорює швидке реагування на критичні події.
3. У тексті Положення **домінують формулювання «за дорученням керівних органів НПУ», «подавати на розгляд», «готує інформацію»,** що свідчить про надмірну централізацію, втрату ініціативності та відсутність реальної автономії Комісії як фахового експертного органу.
4. **Звужено предмет діяльності Комісії** виключно до технічних аспектів інформаційної безпеки. Із документа вилучено напрями цифрової трансформації, розвитку е-нотаріату, цифрової освіти, підвищення цифрової компетентності нотаріусів, а також іміджеві та просвітницькі проекти, які раніше були невід'ємною частиною її роботи.
5. **Відсутній механізм реалізації результатів роботи Комісії** — не визначено, як мають упроваджуватися її пропозиції, аналітичні матеріали чи рекомендації, а також не встановлено відповідальних за їх практичне виконання.
6. **Права членів Комісії обмежено:** замість можливості самостійно ініціювати запити, збір даних або перевірку інцидентів, такі дії тепер можливі лише «за дорученням голови», що створює ризики затримки реагування та надмірної бюрократизації процесів.
7. **Матеріально-технічне забезпечення залишилося незмінним** — діяльність Комісії, як і раніше, здійснюється на громадських засадах без фінансової чи ресурсної підтримки, що ставить під сумнів сталість і результативність її роботи.
8. **Відсутність єдиного типового (універсального) положення для всіх комісій НПУ** призводить до різних стандартів, процедур і підходів у межах однієї інституції, що порушує принципи системності, послідовності та рівності умов діяльності комісій.
9. **Вперше передбачено можливість звільнення голови Комісії рішенням Ради НПУ,** що не застосовується до інших комісій та свідчить про вибірковий і несистемний підхід до регулювання діяльності дорадчих органів Палати.

Замість реальної аналітичної, експертної та превентивної роботи Комісія фактично обмежена **підготовкою інформацій та листів “за дорученням”**, що суперечить первинній меті її створення — формуванню політики цифрової безпеки нотаріальної спільноти.

У разі прийнятті запропонованого проекту нової редакції Положення Президентом НПУ Марченком В.М., подальша участь членів у роботі Комісії не дає змоги ефективно реалізовувати ініціативи з об'єднання зусиль нотаріусів та спільні дії спрямовані на підвищення рівня інформаційної безпеки нотаріальної діяльності, в тому числі при здійсненні нотаріусами функцій державних реєстраторів, сприяння впровадженню

сучасних технологій та процесів цифрової трансформації у діяльність Нотаріальної палати України і нотаріусів, сприяння підвищенню рівня цифрової компетентності та володіння нотаріусами цифровими технологіями, захист професійних прав та інтересів нотаріусів від негативних процесів, та посилення інформаційної безпеки, розвитку цифрової культури та модернізації для розвитку нотаріату.

Нова редакція Положення фактично обмежує Комісію лише дорадчими функціями, зводячи її діяльність до підготовки інформаційних матеріалів і листів «за дорученням». Це суперечить первинній меті створення Комісії — розробці та впровадженню політики цифрової безпеки нотаріальної спільноти.

Сперчун О.О., також зауважив, що запропонована редакція Положення, за результатами аналізу членів Комісії, **не відповідає ключовим принципам діяльності громадських організацій та самоврядності.**

Вона має **всі ознаки політичної централізації** в межах самоврядного органу, що **суперечить духу громадських організацій і принципам, визначеним у Статуті Нотаріальної палати України.**

Зокрема, документ містить такі ознаки:

- надмірної централізації та адміністративного контролю з боку керівництва НПУ;
- звуження автономії членів Комісії та самої Комісії як колегіального органу;
- потенційної дискримінації за професійною ознакою через норму про «неможливість бути експертом» для окремих категорій нотаріусів;
- відступу від принципів рівності, самоврядування, прозорості та підзвітності;
- зниження якості представництва професійної спільноти через усунення просвітницької, аналітичної та консультативної функції Комісії.

У разі схвалення запропонованого проекту Президентом НПУ Марченком В.М., члени Комісії зазначили і заявляють, що вимушено вийдуть зі складу цього органу, оскільки за таких умов подальша участь у його роботі є неможливою та унеможливить ефективну реалізацію ініціатив, спрямованих на:

- підвищення рівня інформаційної безпеки нотаріальної діяльності;
- об'єднання зусиль нотаріусів для спільних дій у сфері цифрової трансформації;
- впровадження сучасних технологій у роботу нотаріату;
- розвиток цифрової культури та компетентності;
- захист професійних прав і підвищення стійкості нотаріальної спільноти до кіберзагроз.

Голосували:

За – 10, проти – 0, утримались – 1.

Вирішили:

- 1.Направити узагальнені висновки та позицію членів Комісії на адресу Ради НПУ.**
- 2. Надіслати копію цього Протоколу до Ради Нотаріальної палати України, як офіційне підтвердження позиції Комісії щодо запропонованих змін.**

Голова засідання

Козаєва Н.М.

Секретар засідання

Федосенко К.О.