*Презентація Дангуле Бублієне,*

*Асоц. проф.д-р, Голова Верховного суду Литви*

**Передача судових функцій нотаріусам: подальші можливості та перспективи**

**1-й слайд**

«Зміцнення верховенства права і нотаріат: погляд країн-членів Європейського Союзу та України» - тема сьогоднішньої конференції, гадаю, обрана не випадково. Зазвичай, коли мова заходить про верховенство права, саме суди найчастіше згадуються як охоронці цього принципу. Однак зрозуміло, що цю систему не можна розуміти надто вузько. На сторожі цього принципу стоїть насамперед кожен, хто застосовує право, а отже, кожне правове об’єднання. Це тим більше стосується нотаріусів, які, цитуючи дослідження Європейської Комісії, «є одним з найважливіших стовпів судової системи»[[1]](#footnote-2). Зрозуміло, що латинські нотаріуси сприяють здійсненню правосуддя. На превентивному етапі. Забезпечуючи законність угод і виконуючи інші пов'язані з цим функції, нотаріуси є гарантами правової визначеності і, в більш широкому сенсі, захисним механізмом для суспільного життя. Нотаріуси відіграють важливу превентивну роль у запобіганні судових процесів; вони зменшують навантаження та витрати судів, здійснюючи повноваження не змагальних процедур. Роль нотаріуса як превентивного/попереджувального або неконфліктного судді вже давно обговорюється як в ЄС, так і в Литві. Передача певних судових функцій нотаріусам також обговорюється протягом тривалого часу.

**2-й слайд**

Однак для того, щоб далі обговорювати, що і як можна доручати нотаріусам, необхідно домовитися про визначення. Я хотіла би звернути увагу на термінологію, яка використовується в Литві. І в політичних, і в стратегічних документах, і в публічній інформації, і в дискусіях між собою можна зустріти такі твердження, як «функції, які не притаманні судам», «передача цих функцій нотаріусам або судовим виконавцям».

**3-й слайд**

Державний контроль у своєму дослідженні за 2020 рік йде далі, стверджуючи: «17. Проведене аудитом опитування районних судів свідчить про те, що **суди по-різному сприймають невластиві судам функції**: 6 із 12 судів до невластивих судам функцій відносять розірвання шлюбу за взаємною згодою подружжя, 8 із 12 - надання судового дозволу на розпорядження нерухомим майном, що є спільною сумісною власністю подружжя, коли в сім'ї є неповнолітні діти. В опитуваннях деякі суди висловлювали думку, що суди не повинні розглядати справи в порядку спрощеного позовного провадження».

У мене складається враження, що ми не розуміємо, що таке судова функція, що таке функція відправлення правосуддя, що притаманне чи не притаманне судам.

Хіба розлучення за спільною згодою, інші наведені приклади не є функцією судів? З іншого боку, чи так слід ставити питання? Чи точніше було б запитати: «Чи не сприяла б передача цієї функції нотаріусам більш ефективному здійсненню правосуддя?». Стара мудрість говорить, що «як ви запитаєте, такою і буде відповідь». Поняття (слова), безумовно, важливі. Саме використання терміну «скасування несудових функцій» призводить до плутанини і нерозуміння того, що є судовою функцією, а що - здійсненням правосуддя, і в той же час створює невизначеність щодо самої мети політики, яка розробляється. З іншого боку, ця невизначеність природно випливає з прецедентного права самого Суду ЄС, про яке я також незабаром розповім. Ще минулого року професор В. Некрошюс у своєму виступі на ювілейній конференції, присвяченій 30-річчю нотаріату, також вказував на недосконалість цієї концепції, маючи на увазі особливу юрисдикцію, де немає спорів, але де судді також виконують функції.

**4-й слайд**

Комісія ЄС з питань ефективності правосуддя (CEPEJ) у своєму дослідженні 2023 року зазначила, що передача неконфліктних функцій здійснюється з метою зменшення навантаження на суди та сприяння ефективності правосуддя на користь осіб. Таким чином, йдеться не про «відмову від невластивих судам функцій», а про «досягнення ефективності правосуддя». Важливо також, що в цьому дослідженні використовується термін «ефективність», а не «результативність», і що саме «результативність» асоціюється з економічністю, а отже, з економічною ефективністю.

З іншого боку, також зрозуміло, що, коли йдеться про функції держави, необхідно домовитися про те, які саме державні функції, публічні чи непублічні, і яким суб'єктам мають бути делеговані, і яка модель є найкращою для конкретної держави. Очевидно, що той факт, що держава делегує судам ту чи іншу функцію або, навпаки, «забирає» її у них, не означає, що ця функція стає невід'ємною або невластивою судам. Наприклад, у Німеччині суди здійснюють функцію реєстрації юридичних осіб, тоді як у нас цю функцію виконує Центр реєстрів, але це не робить її судовою чи несудовою. Очевидно, що це питання домовленості та вибору для кожної країни.

**5-й слайд**

Отже, узгодивши поняття, давайте поставимо собі питання - чи є підстави вважати, що нотаріусам можна доручити більше судових функцій, щоб зробити відправлення правосуддя більш ефективним?

Спробуємо відповісти на це питання, проаналізувавши три рівні:

1) статус нотаріуса

2) функції нотаріату

3) загальні припущення

**6-й слайд**

**Статус нотаріуса. Що це таке? Хто такий нотаріус?**

* Представник вільної професії?
* Особа, яка виконує функції органу державної влади?
* Суб'єкт господарської діяльності?
* Особа, що здійснює судові функції (суд)?

Нормативне визначення поняття нотаріату не дає чіткої відповіді на жодне з цих питань.

**Відповідно до статті 2 Закону «Про нотаріат», нотаріус - це особа, уповноважена державою на виконання функцій, встановлених Законом «Про нотаріат», що забезпечують захист цивільних правовідносин від незаконних правочинів і документів**

**7-й слайд**

Представник вільної професії?

Низка джерел підтверджує думку про те, що професія нотаріуса є вільною. Самі нотаріуси позиціонують себе як представників вільної професії. СЄС у своєму рішенні від 18 січня 2024 року у справі C-128/21 резюмував:

«57. Що стосується нотаріусів, то Суд ЄС вже постановив, що, оскільки вони займаються вільною професією, основна діяльність якої полягає в наданні кількох окремих послуг за винагороду, вони фактично займаються економічною діяльністю (див. з цього приводу рішення Суду ЄС від 26 березня 1987 року у справі C-307/08, п. 1). Рішення від 26 березня 1987 року у справі 235/85 Комісія проти Нідерландів [1987] ECR I-235/85, EU:C:1987:161, п. 9, та від 1 лютого 2017 року. Комісія проти Угорщини, C 392/15, EU:C:2017:73, пп. 98-101).

Таке узагальнення Суд зробив у справі про конкуренцію, хоча і спирався на висновки в контексті свободи надання послуг.

З іншого боку, у нещодавній книзі «Відповідальність нотаріусів» автори стверджують, що питання про те, чи є професія нотаріуса вільною професією, не таке вже й просте. Ці автори роблять висновок: «Таким чином, хоча професія нотаріуса, безсумнівно, є регульованою професією, вільною професією її можна вважати лише в обмеженій мірі, а деякі автори категорично стверджують, що професія нотаріуса не повинна розглядатися як вільна професія». Отже, «вільна», але «не вільна обмежена» професія?

**8-й слайд**

Особа, яка виконує функції органу державної влади?

Конституційний Суд Литви, розглядаючи питання конституційності норм, що регулюють (а точніше - детально не регулюють) питання розширення повноважень нотаріусів, по суті визнав, що нотаріуси виконують функції державної влади. КС констатував, що в Литві нотаріуси виконують функції публічного характеру, але вони не є державними (або муніципальними) службовцями - вони займаються незалежною професійною діяльністю, а їхні функції, інші види діяльності та повноваження визначаються законом (Постанова Конституційного Суду Литовської Республіки від 22 березня 2010 року).

Коли СЄС розглядав справи, ініційовані ЄС проти держав-членів ЄС (латинських нотаріальних держав) у контексті свободи створення внутрішнього ринку, тобто через вимогу громадянства для нотаріусів, нотаріуси не були визнані державною владою, незважаючи на те, що серед держав-членів латинського нотаріату ЄС домінувала позиція класифікації нотаріусів як суб’єктів, які виконують функції органів державної влади (C-392/15, C-151/14, C-157/09, C-47/08, C-50/08, C-51/08, C-52/08, C-53/08, C-54/08, C-61/08). СЄС кваліфікував діяльність нотаріусів як діяльність професії, що регулюється державою і пов'язана із захистом суспільних інтересів. У цих справах, хоча СЄС підкреслив, що він не має справи зі статусом або структурою нотаріальної професії, а також з іншими умовами, крім умови громадянства, що висуваються до осіб, які бажають займатися нотаріальною діяльністю у відповідній державі-члені, СЄС, аналізуючи кожний з видів діяльності нотаріусів, не вважав жодний з них діяльністю органу державної влади. Як видно з рішень ЄСПЛ, ЄСПЛ визнає, що нотаріуси виконують функцію захисту суспільних інтересів, але цього недостатньо для того, щоб їхня діяльність вважалася функцією органу публічної влади. СЄС зазначив, що нотаріуси діють у конкурентному середовищі, яке не є характерним для здійснення функцій публічної влади (C-151/14, с. 74). Такі аргументи викликають спірні питання щодо їх повноти та послідовності. Наприклад, якщо вважати, що схвалення/санкціонування розлучення не є публічною функцією, то, здавалося б, ні укладення шлюбу, ні його розірвання не потрібно було б реєструвати в реєстрах, але все відбувається навпаки. Ця дискусія, безумовно, заслуговує на окреме академічне дослідження із залученням науковців як приватного, так і публічного права.

**9-й слайд**

Серед іншого, СЄС у своєму рішенні від 18 січня 2024 року у справі C-128/21 узагальнив аналіз діяльності, яку здійснюють самі нотаріуси:

«64. У зв'язку з цим Суд ЄС вже постановив у принципі, що нотаріальна діяльність, яка посвідчує акти, що виражають односторонні зобов'язання або угоди, вільно укладені сторонами, не може бути прямо і конкретно віднесена до здійснення публічної влади (див. з цього приводу Висновок Суду ЄС від 1 лютого 2017 року у справі C-57/08, абзац 1, пункт 1). Комісія проти Угорщини, C 392/15, EU:C:2017:73, пп. 125-127), складання угод та надання консультацій і технічних послуг нотаріусами (див. з цього приводу справу C-39/2 Комісія проти Угорщини, EU:C:2017:73, пп. 125-127, від 1 грудня 2011 року). Справа C 157/09 Комісія проти Нідерландів, EU:C:2011:794, п. 72, та прецедентне право, наведене в ній)».

На особливу увагу заслуговує нещодавня справа про свободу надання послуг (EC проти Угорщини (справа C-392/15)), ЄСПЛ проаналізував діяльність нотаріусів у сфері видачі судових наказів. Особливості практики - що накази про сплату обмежуються безспірними грошовими вимогами, які вже прострочені, що виданий нотаріусом наказ про сплату стає обов'язковим до виконання лише у разі, якщо боржник його не оскаржить - ЄСПЛ розцінив як компетенцію нотаріуса, яка ґрунтується виключно на спільному волевиявленні боржника і кредитора, і не змінює прерогативу суду за відсутності згоди між ними щодо наявності заборгованості. СЄС також оцінив компетенцію нотаріусів у сфері визнання європейського виконавчого документа таким, що підлягає примусовому виконанню, якщо протягом встановленого строку не було подано заперечень. СЄС розглядав виконавчий наказ як дозвіл на початок стягнення боргу, який, за відсутності відповідної скарги, є предметом виконавчого документа, що набуває обов'язкової сили. Хоча проставлення нотаріусом на платіжному дорученні, що набуло чинності, відмітки про вчинення виконавчого напису робить його примусовим до виконання, це також ґрунтується на тому, що боржник не оспорює борг, який підлягає стягненню. Той факт, що платіжне доручення, таким чином, набуло законної сили, не переконує СЄС у тому, що нотаріус має повноваження, які передбачають пряму і конкретну участь у здійсненні публічної влади. Таким чином, Суд вважає, що видача платіжного наказу, або, іншими словами, судового наказу, є допоміжною та підготовчою до діяльності суду. Зізнаюся, мене трохи спантеличили ці аргументи, адже з них випливає, що по відношенню до судового наказу суди також не є судами, оскільки немає жодних підстав навіть розглядати видачу судового наказу як здійснення публічно-владних повноважень.

**10-й слайд**

Чи є нотаріус суб'єктом господарської діяльності (підприємством)?

Відповідь сьогодні добре відома: так, є. На це вказав Суд Європейського Союзу у своєму новому рішенні:

«68. <<...>> Статтю 101 ДФЄС слід тлумачити так, що нотаріуси, засновані в державі-члені, повинні розглядатися як «підприємства» у значенні цього положення, коли вони здійснюють, у певних випадках, підтвердження іпотеки, вчинення виконавчих записів, нотаріальних дій, складання угод, надання консультаційних послуг, надання технічних послуг та затвердження біржових контрактів, за умови, що ця діяльність не пов'язана із здійсненням публічної влади».

Таке тлумачення не викликає подиву, оскільки в попередніх рішеннях СЄС послідовно стверджував, що функції, які виконують нотаріуси, не є функціями, які виконує орган державної влади, про що я вже згадувала, у тому числі підкреслюючи, що нотаріуси діють у конкурентних умовах (навіть якщо вони є обмеженими). Отже, якщо нотаріус не є органом державної влади, він, природно, є суб'єктом господарювання. З іншого боку, цілком очевидно, що СЄС не заперечує функцію захисту публічних інтересів нотаріусів. Таким чином, ні попереднє, ні останнє рішення ЄСПЛ, смію стверджувати, не ставить під загрозу нотаріальну професію, функції, які виконують нотаріуси, і не ставить під сумнів той факт, що на нотаріусів можуть бути покладені певні судові функції.

**11-й слайд**

Чи виконує нотаріус судові функції?

На початку цієї статті я вже згадувала що нотаріуса часто називають превентивним, запобіжним або неконфліктним суддею. Однак ці терміни прямо не визначають статус нотаріуса як виконавця судових функцій. Питання про те, чи можна вважати діяльність, яку здійснює нотаріус, судовими функціями, потребує окремого аналізу. Перш за все, відповідь може бути дуже простою: якщо нотаріус не є органом державної влади, то він, очевидно, не є судом. Однак і тут потрібен окремий аналіз (або окремий аспект).

Нотаріус є професіоналом у галузі права. Як і до судді, до нього висуваються високі кваліфікаційні вимоги та вимоги добору. Нотаріуси, як і суди, діють на основі загальних принципів незалежності, неупередженості та об'єктивності. Принцип незалежності (в тому числі фінансової) нотаріуса прямо закріплений у Законі «Про нотаріат».

Ще у 2011 році Верховний суд Литви, розглядаючи питання про відмову нотаріуса у вчиненні нотаріальних дій, зазначив, що поняття функції нотаріуса передбачає висновок про те, що нотаріус не розглядає спори осіб, не встановлює спірні обставини, а у разі виникнення сумнівів чи розбіжностей щодо прав осіб або юридичних фактів зобов'язаний відмовити у посвідченні таких прав чи фактів. Нотаріус може посвідчувати певні права або факти лише у разі відсутності сумнівів щодо їх змісту та законності (Верховний суд Литви, 03.05.2011, c.b. № 3K-3-219/2011).

Такої ж позиції дотримувався і Суд ЄС у 2020 році, коли виносив рішення за скаргою Верховного суду Литви, і не визнав функції, які виконує литовський нотаріус, судовими, навіть у рамках Регламенту про правонаступництво, який визначає суд ширше, ніж Брюссельський реґламент. СЄС вважає, що судові функції - це лише ті, коли орган влади уповноважений вирішувати спір про право. Відстоювання безспірних суб'єктивних прав не є спором про право, на думку СЄС. Хоча Суд ЄС залишив за литовським судом почесне право дати власну оцінку, його власна оцінка була настільки красномовною і очевидною, що національний суд не мав іншої альтернативи, окрім як повторити висновки, викладені в рішенні Суду ЄС. Відповідь полягає в тому, що на сьогодні функції, які виконують нотаріуси у сфері спадкування, не є судовими функціями. Більше того, у своїх рішеннях щодо поняття суду та у справах про незалежність судової влади ЄСПЛ наголошував, що установа відповідає поняттю «суд», якщо забезпечується право сторін бути вислуханими (незалежно від форми - усної чи письмової). За відсутності цього елементу установа не може вважатися судом. Цей аспект важливо мати на увазі при подальшому розгляді питання про делегування судових функцій нотаріусам та процедури, яких слід дотримуватися при їх здійсненні.

У цьому рішенні СЄС зазначив:

«51. <...> Орган влади вважається таким, що виконує судові функції, якщо він може бути компетентним розглядати спір про правонаступництво. Цей критерій застосовується незалежно від того, чи видається свідоцтво про правонаступництво на оспорюваній чи безспірній основі (справа WB, C 658/17, EU:C:2019:444, 23 травня 2019 року, п. 56).

52. У цій справі слід зазначити, що стаття 1 Закону про нотаріат наділяє литовських нотаріусів повноваженнями юридично встановлювати безспірні суб'єктивні права.

**53. Виходячи з цього, слід зробити висновок, як зазначає Генеральний адвокат у пункті 81 свого висновку, що литовські нотаріуси не мають юрисдикції вирішувати питання, які спричинили спір між сторонами, а також права встановлювати факти, які не є чіткими та очевидними, або виносити рішення щодо спірних фактів.**

54. Таким чином, слід визнати, що видача національного свідоцтва про право на спадщину литовськими нотаріусами не є здійсненням судових функцій, але це має бути перевірено судом, який розглядає справу.

Підсумовуючи питання про статус нотаріусів, можна сказати, що, хоча професія нотаріуса є однією з найстаріших, дискусія про природу правового статусу нотаріусів досі не вщухає. Нотаріат є вільною професією, але обмеженою, а тому не такою «вільною», як інші вільні професії; нотаріуси не є органами державної влади, але виконують функцію забезпечення публічного інтересу; нотаріуси здійснюють господарську діяльність, хоч і в обмежених конкурентних умовах, але також функцію забезпечення публічного інтересу; нотаріусів називають превентивними суддями, визнають їхню превентивну роль у здійсненні правосуддя, але вони не є суддями (судом) і не виконують судової функції. Звучить еквілібристично. Як зазначив професор В. Мікеленас у своєму виступі на конференції, присвяченій 30-річчю нотаріату, сам факт того, що через 30 років після реформи нотаріату в Литві ставиться таке питання [тобто питання про місце нотаріату в системі цивільного права і його перспективи], викликає певне занепокоєння. Я згодна з професором.

З іншого боку, в сучасному суспільстві, у зв'язку з розвитком, зміною та ускладненням суспільних відносин, багато правових питань доводиться переосмислювати і набувати іншого змісту, а в деяких випадках їх складно вписати в рамки одного правового інституту. Однак зрозуміло одне, що нотаріат виконує функції, що становлять публічний інтерес, і певні види діяльності нотаріату можуть бути визнані господарською діяльністю, як діяльність, що здійснюється певними органами державної влади. Все залежить від того, що і як ми доручаємо нотаріусу. Тому я вважаю, що ця дискусія та неоднозначні висновки щодо статусу нотаріату не перешкоджають подальшому обговоренню того, які і яким чином судові функції можуть бути передані нотаріусам.

**12-й слайд**

**Функції нотаріуса**

Сьогодні функції литовського нотаріату вже значно розширені порівняно з традиційними функціями латинського нотаріату. Нотаріус має повноваження у сферах юридичних осіб, іпотеки, виконання виконавчих документів, розірвання шлюбу. Крім того, компетенція нотаріату поширюється на послуги медіації. Заслуговують на увагу дві нещодавні реформи, спрямовані на розширення функцій нотаріату в Литві: у сфері іпотеки та розірвання шлюбу.

Минуло вже більше 12 років з моменту скасування іпотечних суддів і передачі іпотечних функцій нотаріусам з 1 липня 2012 року. Також минуло більше року відтоді, як нотаріусам були передані деякі функції у сфері сімейного права. У першій сфері, схоже, не існує серйозних системних проблем, принаймні, судова практика на це не вказує. До Верховного суду Литви дійшло кілька справ, що стосуються нотаріальних записів.

У 2014 році, а згодом повторивши ці ідеї у постанові 2016 року, Верховний Суд роз'яснив, що нотаріус не перевіряє (і не оцінює) відповідність даних кредитора і не несе за них відповідальності. Нотаріус здійснює формальну оцінку даних, зазначених у заяві кредитора, і не вирішує суперечки між сторонами іпотеки. Таким чином, нотаріус здійснює лише обмежену правову експертизу, формальну перевірку даних і не вирішує спори між кредитором та боржником (3К-3-328/2014; е3К-3-153-916/2016). Ці кілька справ Верховного Суду свідчать про те, що не всі проблемні аспекти були продумані при розробці реформи, а саме аспекти, пов'язані із застосуванням позовної давності при зверненні кредитора до нотаріуса за вчиненням нотаріальної дії. Зокрема, кілька справ стосувалися питання застосування позовної давності, тобто як вона має обчислюватися та хто має право приймати рішення про її застосування/незастосування (е3К-3-212-403/2022; е3К-3-332-219/2017). Верховний Суд роз'яснив, що на підставі ч.1 ст.130 ЦК перебіг позовної давності переривається зверненням особи до нотаріуса у встановленому законом порядку за видачею виконавчого документа і вчиненням нотаріусом виконавчого напису. У такому випадку перебіг позовної давності вважається перерваним з моменту пред'явлення нотаріусу письмової заяви особи про видачу виконавчого документа. В іншій справі Верховний Суд роз'яснив, що якщо правова норма передбачає право кредитора на стягнення з боржника грошових зобов'язань у позасудовому порядку, у даному випадку - за виконавчим написом нотаріуса, боржник зобов'язаний після одержання вимоги кредитора виконати грошові зобов'язання у позасудовому порядку, тобто за виконавчим написом нотаріуса. У такому випадку перебіг позовної давності вважається перерваним з моменту пред'явлення нотаріусу письмової заяви особи про видачу виконавчого документа. В іншій справі Верховний Суд роз'яснив, що у випадку, коли правовим регулюванням передбачено право кредитора на стягнення грошових зобов'язань з боржника у позасудовому порядку, у випадку, що розглядається, - за допомогою виконавчого напису нотаріуса, боржник, отримавши вимогу кредитора про сплату боргу в добровільному порядку або виконавчий напис нотаріуса про стягнення боргу, має право на захист порушених прав шляхом пред'явлення самостійного позову до кредитора про застосування строків позовної давності.

Щодо другої сфери - розлучень - напевно, ще зарано робити якісь висновки.

Власне, у звіті Держаудитслужби за 2020 рік було передбачено, що «18. За оцінками аудиторів, у разі ухвалення рішення про передачу іншим установам принаймні двох невластивих судам функцій - розірвання шлюбу за взаємною згодою та видача судових дозволів на укладення правочинів щодо нерухомого майна, яке є спільною сумісною власністю, якщо подружжя/заявники мають неповнолітніх дітей - це дозволило б **зменшити** кількість цивільних справ, що надійшли до судів, приблизно на 13%, тобто на 20 000 справ.

**13-й слайд**

Сьогоднішня статистика не підтверджує прогнозів - падіння становить близько 4,5%. З іншого боку, зрозуміло, що для того, щоб зробити ґрунтовні, достовірні висновки, необхідно провести якісний аналіз, а не лише кількісний.

Перш за все, самі нотаріуси повинні розповісти, як їм вдається виконувати ці функції, особливо в світлі скептицизму, висловленого рік тому на ювілейній конференції з нагоди 30-річчя нотаріату щодо передачі цих функцій, і сприйняття різних загроз. Наразі ще зарано робити якісь висновки з судової практики, в тому числі оцінювати, наскільки зменшилася кількість справ у судах у результаті передачі цих функцій нотаріусам. Остання реформа, безсумнівно, має стати предметом аналізу ex post, що має бути обов'язком Міністерства юстиції. Саме успіхи та невдачі реформи, а також уроки, винесені з них, зможуть допомогти прийняти рішення щодо подальшого розвитку функцій нотаріату з метою досягнення спільної для всієї системи правосуддя мети - кращого адміністрування системи правосуддя та захисту прав приватних осіб.

**14-й і 15-й слайди**

**Загальні припущення** - довіра до нотаріусів висока; мережа нотаріусів достатньо розвинена, їхні офіси розташовані в багатьох місцях Литви, тобто досить близько до людей; мережу нотаріусів можна розвивати набагато ефективніше, ніж мережу судів; обстановка в офісах нотаріусів більш дружня, ніж у суді; спілкування з нотаріусом не вимагає спеціальної процедури; консультативна функція, яку вони виконують, дозволяє більш безпосередньо контактувати з проблемою людини; функція затвердження угод, яку вони виконують, зумовлює необхідність бути близькими до повсякденної практики і рішень.

Нотаріус - це не тільки юрист. Я нагадаю широко цитовані слова міністра юстиції Німеччини д-ра Марка Буша на Конгресі німецьких нотаріусів: «Нотаріус - це одночасно і священик, і лікар. Нотаріус дивиться ширше. Нотаріус слухає, розуміє, радить. Не тільки в юридичних питаннях». Таким чином, нотаріус апріорі багато в чому ближчий до людини. Зазначу також, що Литва досі залишається однією з провідних країн за кількістю цивільних судових справ (згідно з EU Justice Scoreboard 2024, ми на 4-му місці). З іншого боку, ми на 14-му місці за загальною кількістю цивільних та адміністративних справ. Тому розподіл повноважень між нотаріусами та судами може мати вплив.

**16-й слайд**

**Тенденції**

Слід також зазначити, що в одному з останніх досліджень, проведених ЄК, зроблено висновок, що практичні приклади та цифри свідчать про те, що все більше повноважень передається нотаріусам з метою зменшення навантаження на суди та державні адміністрації. Цей розвиток відображається не лише в регулюванні правонаступництва, де багато держав-членів ЄС довірили нотаріусам повноваження видавати європейське свідоцтво про правонаступництво, але й у повноваженнях нотаріусів щодо розірвання шлюбу за взаємною згодою, а також у ролі нотаріусів в якості представників суду (судів). Ця тенденція, ймовірно, збережеться і в майбутньому (с.19).

**17-й слайд**

Тенденція - це лише тенденція, і вона може змінюватися. Однак вона є однією з передумов, і дуже серйозною, для розгляду подальших варіантів більш ефективного здійснення правосуддя. Сьогодні ця тенденція чітко показує, що пошук ефективного відправлення правосуддя ведеться не в одній країні, і що не тільки в одній країні рішення приймаються в абсолютно однаковому напрямку - шляхом наділення нотаріусів більш широкими функціями відправлення правосуддя, що сприятиме більш ефективному адмініструванню системи правосуддя. Таким чином, якісне дослідження вже прийнятих рішень щодо передачі судових функцій нотаріусам та їх впливу на довіру громадськості до правової системи може бути використано для розгляду подальших кроків, таких як, наприклад, початок обговорення розширення функцій нотаріусів щодо безспірних вимог, або навіть розширення їх функцій у сфері спадкового права, навіть якщо ситуація не є очевидною і існує спір про право.

1. Стор.10 [↑](#footnote-ref-2)