

Протокол № 102
засідання Ради Нотаріальної палати України,
що проведено дистанційно в режимі он-лайн

м. Київ

«23» серпня 2023 року

**Прийняли участь члени
Ради НПУ:**

*Марченко В.М., Кирилюк О.Ю.,
Суханова Т.О., Кузьміч Н.В.,
Бунякіна О.В., Апалько М.Ю.,
Заріцька Є.О., Парамонов О.В.,
Масловець Л.С., Кіцула О.М.,
Козаєва Н.М., Дерун К.А., Балик
Т.М., Пульний С.М., Пилипенко
Ю.П., Барсков А.В., Левенець Т.П.,
Спірідович А.М., Бернацька І.М.,
Ворошина Л.В., Пивовар А.В.,
Самощенко О.А., Негра О.А.,
Оксанюк А.А., Терещенко М.Є.,
Блауш Н.З., Коваленко В.В.,
Войтовський В.С., Бадахов Ю.Н.*

Запрошені:

*Виконавчий директор
Долгова З.М.,*

Головуючий: В.М.Марченко

Секретар: Дерун К.А.

Засідання розпочато о 10 год. 00 хв.

Засідання Ради НПУ проведено в робочому порядку у відповідності до пункту 5.13 Статуту НПУ в режимі «он – лайн» (доведення порядку денного, погодження проекту рішення Ради НПУ за допомогою технічних засобів – телефону, електронної пошти).

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

СЛУХАЛИ: Президента НПУ *Марченка В.М.*, який озвучив питання «он-лайн» засідання Ради НПУ :

1. Про затвердження порядку денного засідання Ради НПУ (Доповідач: **Марченко В.М.**).

2. Про необхідність обрання секретаря засідання Ради НПУ (Доповідач: **Марченко В.М.**).

3. Про виділення допомоги нотаріусам та їх сім'ям за рахунок благодійної організації «Благодійний фонд «Порятунок нотаріусів та їх сімей» за поданням голови відділення НПУ у Харківській області (Доповідач: голова відділення **Самощенко О.А.**).

4. Про розгляд подань голів відділень НПУ про представлення до нагородження нотаріусів та відділень НПУ заохочувальними відзнаками та нагородами Нотаріальної палати України – «Подяка Нотаріальної палати України», «Почесна грамота Нотаріальної палати України» з нагоди Дня нотаріату. (Доповідач: Президент **Марченко В.М.**).

5. Про вжиття НПУ заходів щодо оскарження в судовому порядку постанови Кабінету Міністрів України № 164 «Деякі питання нотаріату в умовах воєнного стану» в частині підпунктів 8,9,10,14 пункту 1 Постанови та/або участі НПУ у відповідних судових провадженнях в якості третьої особи (Доповідач: Президент НПУ **Марченко В.М.**).

Інших пропозицій та зауважень не надійшло.

ГОЛОСУВАЛИ:

| «ЗА» - 28 | «ПРОТИ» - 1 | «УТРИМАЛИСЬ» - 0 |
|---|-----------------------|-------------------------|
| <i>Марченко В.М., Кирилюк О.Ю., Суханова Т.О., Кузьміч Н.В., Бунякіна О.В., Апалько М.Ю., Заріцька Є.О., Масловець Л.С., Кіцула О.М., Козаєва Н.М., Дерун К.А., Балік Т.М., Пульний С.М., Пилипенко Ю.П., Барсков А.В., Левенець Т.П., Спірідович А.М., Бернацька І.М., Ворошина Л.В., Пивовар А.В., Самощенко О.А., Негра О.А., Оксанюк А.А., Терещенко М.Є., Блауш Н.З., Коваленко В.В., Войтовський В.С., Бадахов Ю.Н.</i> | <i>Парамонов О.В.</i> | |

УХВАЛИЛИ: Затвердити Порядок денний засідання Ради НПУ від 23.08.2023 року у запропонованому членам Ради НПУ варіанті.

Рішення прийнято.

2. СЛУХАЛИ: Президента НПУ **Марченка В.М.** про необхідність обрати секретарем цього засідання Ради НПУ **Дерун К.А.**

Інших пропозицій не надійшло.

ГОЛОСУВАЛИ:

| «ЗА» - 28 | «ПРОТИ» - 0 | «УТРИМАЛИСЬ» - 1 |
|--|--------------------|--------------------------------|
| <p><i>Марченко В.М., Кирилюк О.Ю., Суханова Т.О., Кузьміч Н.В., Бунякіна О.В., Апалько М.Ю., Заріцька Є.О., Парамонов О.В., Масловець Л.С., Кіцула О.М., Козаєва Н.М., Дерун К.А., Балик Т.М., Пульний С.М., Пилипенко Ю.П., Барсков А.В., Левенець Т.П., Спірідович А.М., Бернацька І.М., Ворошина Л.В., Пивовар А.В., Самощенко О.А., Негра О.А., Оксанюк А.А., Терещенко М.Є., Блауш Н.З., Коваленко В.В., Бадахов Ю.Н.</i></p> | | <p><i>Войтовський В.С.</i></p> |

УХВАЛИЛИ: Обрати Дерун К.А. секретарем засідання Ради НПУ 23.08.2023.

Рішення прийнято.

3. СЛУХАЛИ: голову відділення НПУ у Харківській області **Самощенко О.А.** про виділення допомоги нотаріусам та їх сім'ям за рахунок благодійної організації «Благодійний фонд «Порятунок нотаріусів та їх сімей»».

Самощенко О.А. повідомила, що станом на 21.07.2023 до відділення за благодійною допомогою звернулося 14 осіб, з них 8 осіб - вперше, повторно – 6 осіб.

У зв'язку з проблемами електронного зв'язку, підготовлені подання надійшли до НПУ після проведеного 21.07.2023 засідання Ради НПУ.

Після обговорення списків Самощенко О.А. звернулася до членів Ради і просила проголосувати за виділення коштів з Благодійного фонду «Порятунок нотаріусів та їх сімей» відповідно до затвердженого порядку.

ГОЛОСУВАЛИ:

| «ЗА» - 29 | «ПРОТИ» - 0 | «УТРИМАЛИСЬ» - 0 |
|--|--------------------|-------------------------|
| <p><i>Марченко В.М., Кирилюк О.Ю., Суханова Т.О., Кузьміч Н.В., Бунякіна О.В., Апалько М.Ю., Заріцька Є.О., Парамонов О.В., Масловець Л.С., Кіцула О.М., Козаєва Н.М., Дерун К.А., Балик Т.М., Пульний С.М., Пилипенко Ю.П., Барсков А.В., Левенець Т.П., Спірідович А.М.,</i></p> | | |

| | | |
|---|--|--|
| Бернацька І.М., Ворошина Л.В., Пивовар А.В., Самощенко О.А., Негра О.А., Оксанюк А.А., Терещенко М.Є., Блауш Н.З., Коваленко В.В., Войтовський В.С., Бадахов Ю.Н. | | |
|---|--|--|

УХВАЛИЛИ:

1). Особам (8 осіб, Додаток 1), які вперше звертаються за наданням допомоги затвердити розмір допомоги для категорій 1, 2, 3, 4 в гривнях відповідно до сум виплат для цих категорій, затверджених Радою НПУ від 29.11.2022, протокол № 97.

Виділити з рахунку Благодійного фонду на підтримку та допомогу таким особам (нотаріусам та їх сім'ям) кошти на суму 153 252,14 грн.

2). Особам (6 осіб, Додаток 2), які повторно звернулися за наданням допомоги, здійснити виплату в однаковому розмірі, незалежно від категорії та коефіцієнтів відповідно до рішення Ради НПУ 101 від 21.07.2023, протокол №101.

Виділити з рахунку Благодійного фонду на підтримку та допомогу таким особам (нотаріусам та їх сім'ям) кошти на суму 86 942,22 грн.

Перерахування коштів особам здійснювати на рахунки в національній валюті – гривні протягом 5 (п'яти) банківських днів після оприлюднення Протоколу на сайті НПУ за умови надходження пакету усіх необхідних документів (*заява особи на допомогу, копія паспорта, ідентиф. коду, довідки з банківської установи отримувача допомоги, подання голови відділення, протокол правління відділення*)

Відповідно до Положення про інформацію НПУ, затвердженого Радою НПУ 15.02.2017 року інформація в додатках 1, 2 не оприлюднюється у протоколі, а йде додатками до цього протоколу.

Рішення прийнято одногосно .

4. СЛУХАЛИ: *Президента НПУ Марченка В.М.* Про розгляд подань голів відділень НПУ про представлення до нагородження нотаріусів заохочувальними відзнаками Нотаріальної палати України з нагоди Дня нотаріату.

ВИСТУПИВ: Марченко В.М. повідомив, що не дивлячись на складну ситуацію в країні ми не змінюємо традиціям і нагороджуємо заохочувальними відзнаками НПУ з нагоди Дня нотаріату

Прошу підтримати подання голів відділень НПУ та нагородити нотаріусів з нагоди Дня нотаріату заохочувальними відзнаками: Подякою НПУ та Почесною Грамотою НПУ згідно списку.

ГОЛОСУВАЛИ:

| | | |
|-----------|-------------|------------------|
| «ЗА» - 28 | «ПРОТИ» - 0 | «УТРИМАЛИСЬ» - 1 |
|-----------|-------------|------------------|

| | | |
|--|--|--------------------------------|
| <p><i>Марченко В.М., Кирилюк О.Ю., Суханова Т.О., Кузьміч Н.В., Бунякіна О.В., Апалько М.Ю., Заріцька Є.О., Парамонов О.В., Масловець Л.С., Кіцула О.М., Козаєва Н.М., Дерун К.А., Балик Т.М., Пульний С.М., Пилипенко Ю.П., Барсков А.В., Левенець Т.П., Спірідович А.М., Бернацька І.М., Ворошина Л.В., Пивовар А.В., Самощенко О.А., Негра О.А., Оксанюк А.А., Терещенко М.Є., Блауш Н.З., Коваленко В.В., Бадахов Ю.Н.</i></p> | | <p><i>Войтовський В.С.</i></p> |
|--|--|--------------------------------|

УХВАЛИЛИ: Підтримати подання голів НПУ та нагородити заохочувальними відзнаками Нотаріальної палати України з нагоди Дня нотаріату наступні кандидатури :

Подяка Нотаріальної палати України:

1. **Кононенко Людмила Степанівна**, завідувачка Іваничівською державною нотаріальною конторою Володимирського району, Волинської області
2. **Стаднік Ірина Леонідівна**, приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу
3. **Меньшикова Кристина Олександрівна**, приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу
4. **Куліш Юрій Олександрович**, приватний нотаріус Новомосковського районного нотаріального округу Дніпропетровської області
5. **Морозюк Галина Миколаївна**, приватний нотаріус Кам'янського районного нотаріального округу Дніпропетровської області
6. **Григор'єва Олена Леонідівна**, приватний нотаріус Павлоградського районного нотаріального округу Дніпропетровської області
7. **Свириденко Людмила Василівна**, приватний нотаріус Синельниківського районного нотаріального округу Дніпропетровської області
8. **Черняк Сергій Мілетович**, приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу
9. **Царінна Надія Іванівна**, приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу
10. **Бережний Олександр Сергійович**, приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу

11. **Пилипенко Наталія Миколаївна**, приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу
12. **Білаковський Костянтин Олександрович**, приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу
13. **Підберезна Наталія Віталіївна**, приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу
14. **Новікова Ірина Юріївна**, приватний нотаріус Синельниківського районного нотаріального округу Дніпропетровської області
15. **Волошко Ольга Миколаївна**, приватний нотаріус Криворізького районного нотаріального округу Дніпропетровської області
16. **Дубовенко Вікторія Олегівна**, приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу
17. **Кот Любов Іванівна**, приватний нотаріус Криворізького районного нотаріального округу Дніпропетровської області
18. **Стародубцева Людмила Володимирівна**, приватний нотаріус Краматорського районного нотаріального округу Донецької області
19. **Відділення Нотаріальної палати у Запорізькій області**
20. **Дідовець Алла Григорівна**, приватний нотаріус Рівненського районного нотаріального округу
21. **Плетньов Володимир Олександрович**, приватний нотаріус Рівненського міського нотаріального округу
22. **Манерко Лариса Миколаївна**, приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу
23. **Зеленський Сергій Миколайович**, приватний нотаріус Прилуцького районного нотаріального округу Чернігівської області
24. **Матвієнко Оксана Василівна**, приватний нотаріус Чернігівського міського нотаріального округу
25. **Коваленко Тетяна Миколаївна**, приватний нотаріус Чернігівського районного нотаріального округу
26. **Шібірін Олена Германівна**, приватний нотаріус Чернігівського міського нотаріального округу
27. **Шатунова Світлана Миколаївна**, державний нотаріус Другої Чернігівської державної нотаріальної контори
28. **Анікейчик Оксана Нургалієвна**, приватний нотаріус Чернігівського міського нотаріального округу
29. **Гордійко Олена Петрівна**, приватний нотаріус Корюківського районного нотаріального округу Чернігівської області

Почесна грамота Нотаріальної палати України:

1. **Ариванюк Наталія Анатоліївна**, приватний нотаріус Луцького міського нотаріального округу Волинської області
2. **Шабліян Євгенія Михайлівна**, державний нотаріус Першої криворізької державної нотаріальної контори Дніпропетровської області
3. **Свиридова Алла Володимирівна**, державний нотаріус Мирноградської державної нотаріальної контори Донецької області

4. **Наумова Наталія Гергіївна**, приватний нотаріус Рівненського міського нотаріального округу

5. **Овдіюк Андрій Васильович**, приватний нотаріус Сарненського районного нотаріального округу Рівненської області

6. **Грошева Ольга Юріївна**, державний нотаріус Першої Харківської міської державної нотаріальної контори

7. **Ніколаєнко Сергій Володимирович**, приватний нотаріус Корюківського районного нотаріального округу Чернігівської області

8. **Новак Олексій Валерійович**, приватний нотаріус Прилуцького районного нотаріального округу Чернігівської області

9. **Баглай Андрій Іванович**, приватний нотаріус Чернігівського міського нотаріального округу

10. **Віктор Тетяна Олександрівна**, приватний нотаріус Чернігівського міського нотаріального округу

11. **Рожець Алла Петрівна**, приватний нотаріус Чернігівського районного нотаріального округу.

Рішення прийнято.

5. СЛУХАЛИ: Президента НПУ Марченка В.М. Про вжиття НПУ заходів щодо оскарження в судовому порядку постанови Кабінету Міністрів України № 164 «Деякі питання нотаріату в умовах воєнного стану» в частині підпунктів 8,9,10,14 пункту 1 Постанови та/або участі НПУ у відповідних судових провадженнях в якості третьої особи.

ВИСТУПИЛИ: Марченко В.М. звернувся до членів Ради НПУ і повідомив, що на адресу НПУ та Ради НПУ надійшли звернення від приватних нотаріусів Журавля М.В. та Іващенко Н.В. щодо скасування постанови Кабінету Міністрів України №164 від 28.02.2022 «Деякі питання нотаріату в умовах воєнного стану» (далі - Постанова 164) в частині, яка стосується встановлення критеріїв, які обмежують професійні права нотаріусів. Тексти звернень у вас є. Прошу членів Ради висловитись з цього приводу.

Кирилюк О.Ю. якщо розглянути ситуацію загалом, то постанова 164 розроблялася в квітні 2022 року. Причиною внесення критеріїв до роботи нотаріусів слугувала та обставина, що на той час неможливо було організувати систему контролю у сфері нотаріату з боку Міністерства юстиції та його територіальних органів.

Протягом усього часу до цієї постанови неодноразово вносились зміни.

На даний час вже виключені усі положення, які стосуються довіреностей, спадщини та процедур вчинення нотаріальних дій. В повному обсязі проводяться перевірки управліннями юстиції, тобто фактично відновлено контроль як у сфері нотаріату, так і у сфері державної реєстрації. Таким чином, держава у цій частині вже визнала, що ми повернулися до звичайного цивільно правового обороту, а отже відпала необхідність додатково якимось чином обмежувати діяльність нотаріусів. Проте, встановлення критеріїв залишається.

Слід також звернути увагу, що вже півтора року такі обмеження відображається і на здійсненні нотаріальної діяльності, а саме, коли за порушення у сфері державної реєстрації, що порушення у сфері державної

реєстрації нотаріус виключається з Переліку нотаріусів, які можуть працювати з цінним майном.

Тому, на мій погляд, Постанова 164 фактично вже давно втратила свою актуальність, і переросла в таку, що фактично порушує Конституцію України, оскільки діяльність нотаріату і організація нотаріату згідно Конституції має регулюватись тільки Законом України «Про нотаріат».

Тому нам необхідно вжити всіх можливих заходів для захисту професійних прав нотаріусів і скасувати встановлення критеріїв. Якщо Мін'юст відмовляється скасувати постанову 164, тоді звертатися до суду.

Марченко В.М. НПУ зверталася до Мін'юсту листом від 05.07.2023 з пропозиціями внести відповідні зміни не тільки в постанову 164, але й в Постанову 209 і прибрати пункти, які обмежують нотаріальну діяльність.

Кирилюк О.Ю. наскільки мені відомо Міністерство юстиції не збирається відмовлятися від цих критеріїв, а навпаки, збирається залишити можливості для обмежень нотаріальної діяльності.

Марченко В.М. основне завдання президента захищати інтереси кожного нотаріуса і нотаріусів, взагалі як професію. Тому, на мою думку, можливо як варіант, це особистий контакт з Міністром і з'ясування позиції Міністерства юстиції у вирішенні цього питання, але це знову ж таки, в залежності від того, до якої думки ми дійдемо при обговоренні.

Самощенко О.А. Я цілком підтримую Олену в тому, що діяльність нотаріату повинна регулюватися виключно Законом, а не постановами. Що стосується звернення до суду, то я вважаю, що в цей складний період слід керуватися реальними обставинами і не час розводити якісь судові дебати. Я за шлях переговорів з Міністерством юстиції.

Бадахов Ю.Н. я однозначно за необхідність вирішення питання щодо не підключення колег, які вже понесли санкції, бо законодавчого підґрунтя для цього нема. Фактично відбувається ситуація, коли люди, які вже понесли покарання, зараз несуть його повторно на невизначених законом підставах. Тому реагувати ми обов'язково маємо, і мають бути якісь активні дії.

Єдине питання, у який спосіб: чи нам варто звертатися до суду чи йти шляхом перемовин.

Мені здається, що нам треба йти двома шляхами, паралельно з судовим процесом вести активні переговори з приводу скасування цієї Постанови. Така моя думка, колеги.

Бунякіна О.В. я згодна з Оленою Самощенко, що має бути вибірковий підхід. А якщо дійсно нотаріуси відверто порушували закон? Як ми можемо їх захищати? Мабуть звертатись НПУ до суду від усіх не дуже доречно, але звертатись до Мін'юсту з переговорами щодо наприклад, виключення осіб, які відбули покарання у вигляді відключення від реєстрів, то так, це питання назріло. Це моя думка.

Дерун К.А. я підтримую і Олену Бунякіну, і Олену Самощенко в тому, що має бути індивідуальний підхід в кожній конкретній ситуації, а палата все-таки повинна провести перемовин з Мін'юстом. Звертатися зразу до суду і втягуватися в судовий процес під час військового стану, це не той шлях.

Кіцула О.М., я проти того, щоб зразу звертатися до суду і захищати колег, які відверто порушували закон. У нас є такий нотаріус, тому має бути вибірковий підхід у цьому питанні.

Терещенко М.Є. вибірковий варіант мабуть нам трошки не підходить, або ми захищаємо всіх, або ідемо іншим шляхом. Для того, щоб ми розуміли куди рухатися, нам потрібно мати статистику щодо того скільки є нотаріусів, які відключені від реєстрів саме по Постанові 164 і за які порушення. Такої інформації сьогодні ми не маємо. Але я думаю голови відділень цією інформацією володіють, бо знають хто у них відключений. Тому кожен по своїй області може надати таку інформацію.

Марченко В.М. Я думаю, що це дуже слушна думка щодо інформації по кожній області, але цифра не повинна впливати на прийняття рішення.

Кирилюк О.Ю. голови відділень володіють інформацією на початок, коли нотаріуси зверталися для первісного включення, а коли нотаріусів виключають з цього реєстру, то можуть і не знати.

Марченко В.М. інформацію потрібно зібрати, щоб розуміти, скільки людей відключено і за що. На правову позицію цифри не впливають.

Масловець Л.С. я підтримую, щоб все -таки це питання вирішувалося з Мін'юстом. Необхідно привести до ладу Постанову 164, або скасувати ці норми або змінювати їх з урахуванням тієї ситуації, яка є насправді з тими колегами. Але питання попередньо треба вивчити, щоб не було соромно за кого ми йдемо в суд.

Парамонов О.В. я вважаю, що це питання треба вивчити і обговорити в цілому, щоб мати розуміння що ми обговорюємо. Рішення у зв'язку із надходженням двох заяв від нотаріусів не може бути прийняте, тому що ці особи не звертаються за захистом своїх порушених прав і не повідомляють за що їх відключили від реєстрів. Відсутні будь-які матеріали про їх особисті порушення прав.

Самощенко О.А. підтримую пропозицію щодо збору інформації, що стосується нотаріусів, які відключені від реєстрів і надати до НПУ. Тоді будемо розглядати на засіданні.

Марченко В.М. звернувся до членів Ради обговорити редакційно всі ті пропозиції які прозвучали:

Перше- це, відпрацювання з Міністерством юстиції, а саме з Міністром юстиції питання, наскільки зараз Міністерство юстиції готове створити робочу групу і розпочати процес скасування пунктів 8-14 Постанови 164 та підп.1п.16 Постанови 209, які зачіпають професійні права нотаріусів.

Друге- це, головам відділень зібрати інформацію, хай навіть вона буде змінною, щодо осіб, які відключені від реєстрів згідно постанови 164 і не можуть здійснювати нотаріальну діяльність.

Паралельно зробити публічний запит до Міністерства юстиції з приводу кількості нотаріусів, відключених від реєстрів згідно постанови 164.

Третє - це, у випадку, якщо від Мін'юсту ми не отримаємо підтвердження того, що реально ведеться робота і напрацьовуються відповідні зміни до постанов 164 та 209, НПУ звертається до суду.

З цього приводу, ми не чекаємо сповіщення, а паралельно готуємо позови до суду, спираючись на ті матеріали та статистичні дані, які отримаємо.

Войтовський В.С. запропонував сформулювати наступне рішення:

1. Визнати, що пункти 8,9,10,14 Постанови 164 втратили свою силу і актуальність, оскільки порушують професійну діяльність нотаріусів.

2. Головам відділень зібрати інформацію щодо осіб, які відключені від реєстрів згідно Постанови 164 і не можуть здійснювати нотаріальну діяльність.

3. Повторно звернутися до Міністерства юстиції щодо скасування пунктів 8,9,10,14 Постанови 164 та підп.1 п.16 Постанови 209, які втратили свою актуальність і порушують професійну діяльність нотаріусів. У зверненні зазначити термін до якого НПУ має бути повідомлено про позицію Мін'юсту.

4. У разі, якщо питання скасування пунктів 8,9,10,14 Постанови 164 та підп.1 п.16 Постанови 209,164 не буде вирішено шляхом перемовин з Міністерством юстиції, НПУ звернутися до КОАС з позовом про їх скасування.

Кирилюк О.Ю. по-перше, давайте встановимо певні строки, у які мають бути внесені зміни до постанов, оскільки ми спочатку обираємо шлях перемовин. У цій ситуації маємо знати, яка позиція Мінюсту і у які строки Мінюст ініціює внесення змін до постанови 164.

По-друге, якщо Мін'юст не називає строки, тоді ми повертаємося до розгляду цього питання, як до можливості оскарження постанови у суді.

Наскільки я знаю, є наміри після скасування вказаних пунктів постанови, прийняти нові нормативно- правові акти. Тому зразу необхідно обговорити це питання, щоб ми мали можливість ознайомитися з такими проектами і взяти участь в їх напрацюванні, та щоб не отримали ситуацію, коли взамін скасованих положень, ми отримаємо нові норми, але аналогічні існуючим.

І що важливо, потрібно вивчати питання наявності судових процесів. За можливості, зібрати інформацію про стан розгляду справ та позиції судових органів з цих питань, а НПУ брати участь в якості 3-ої особи.

Марченко В. М. звернувся до членів Ради і запропонував з урахуванням усіх запропонованих пропозицій для ухвалення рішення винести на голосування наступні варіанти:

Перший варіант:

1. Визнати підпункти 8-14 пункту 1 Постанови 164 та підпункту 1 пункту 16 Постанови 209 такими, що порушують статтю 92 Конституції України та суперечать Закону України «Про нотаріат», оскільки порушують професійні права нотаріусів.

2. Головам відділень НПУ зібрати інформацію щодо осіб, які відключені від реєстрів згідно Постанови 164 і не можуть здійснювати нотаріальну діяльність в повному обсязі як це передбачено Законом України «Про нотаріат».

Зробити публічний запит до Міністерства юстиції з приводу кількості та підстав щодо нотаріусів, які відключені від реєстрів згідно постанови 164 і не ввійшли до Переліку або мають застереження в Переліку.

3. Повторно звернутися до Міністерства юстиції щодо виключення підпунктів 8 - 14 пункту 1 Постанови 164 та підпункту 1 пункту 16 Постанови 209, які втратили свою актуальність і є такими, що порушують статтю 92 Конституції України та суперечать Закону України «Про нотаріат», оскільки порушують професійні права нотаріусів.

4. У разі, якщо питання про виключення підпунктів 8-14 пункту 1 Постанови 164 та підпункту 1 пункту 16 Постанови 209 не буде вирішено шляхом конструктивної взаємодії з Міністерством юстиції у строк до 01 жовтня 2023 року, НПУ звернутися до Київського Окружного адміністративного суду з позовом про їх скасування/визнання протиправними.

ГОЛОСУВАЛИ:

| «ЗА» - 5 | «ПРОТИ» - 5 | «УТРИМАЛИСЬ» - 4 |
|---|---|--|
| <i>Кирилюк О.Ю., Суханова Т.О., Бунякіна О.В., Бернацька І.М., Войтовський В.С.</i> | <i>Парамонов О.В., Пульний С.М., Ворошина Л.В., Пивовар А.В., Коваленко В.В.,</i> | <i>Апалько М.Ю., Кіцула О.М., Спірідович А.М., Оксанюк А.А.,</i> |

Другий варіант :

1. Визнати підпункти 8-14 пункту 1 Постанови 164 та підпункт 1 пункту 16 Постанови 209 такими, що порушують статтю 92 Конституції України та суперечать Закону України «Про нотаріат», оскільки порушують професійні права нотаріусів.

2. Головам відділень НПУ зібрати інформацію щодо осіб, які відключені від реєстрів згідно Постанови 164 і не можуть здійснювати нотаріальну діяльність в повному обсязі як це передбачено Законом України «Про нотаріат».

3. Зробити публічний запит до Міністерства юстиції з приводу кількості та підстав щодо нотаріусів, які відключені від реєстрів згідно постанови 164 і не ввійшли до Переліку або мають застереження в Переліку.

Після опрацювання отриманої інформації провести засідання Ради НПУ та ухвалити рішення щодо подальших дій.

ГОЛОСУВАЛИ:

| «ЗА» - 22 | «ПРОТИ» - 1 | «УТРИМАЛИСЬ» - 2 |
|---|--------------------------|--|
| <i>Марченко В.М., Кузьміч Н.В., Апалько М.Ю., Заріцька Є.О., Масловець Л.С., Кіцула О.М., Козаєва Н.М., Дерун К.А., Балик Т.М., Пульний С.М.,</i> | <i>Войтовський В.С.,</i> | <i>Парамонов О.В., Коваленко В.В.,</i> |

| | | |
|--|--|--|
| <i>Пилипенко Ю.П., Барсков А.В., Левенець Т.П., Спірідович А.М., Ворошина Л.В., Пивовар А.В., Самощенко О.А., Негра О.А., Оксанюк А.А., Терещенко М.Є., Блауш Н.З., Бадахов Ю.Н.</i> | | |
|--|--|--|

УХВАЛИЛИ:

Другий варіант :

1. Визнати підпункти 8-14 пункту 1 Постанови 164 та підпункт 1 пункту 16 Постанови 209 такими, що порушують статтю 92 Конституції України та суперечать Закону України «Про нотаріат», оскільки порушують професійні права нотаріусів.

2. Головам відділень НПУ зібрати інформацію щодо осіб, які відключені від реєстрів згідно Постанови 164 і не можуть здійснювати нотаріальну діяльність в повному обсязі як це передбачено Законом України «Про нотаріат».

3. Зробити публічний запит до Міністерства юстиції з приводу кількості та підстав щодо нотаріусів, які відключені від реєстрів згідно постанови 164 і не ввійшли до Переліку або мають застереження в Переліку.

Після опрацювання отриманої інформації провести засідання Ради НПУ та ухвалити рішення щодо подальших дій.

Рішення прийнято.

ВИСТУПИВ: Президент Марченко В.М. оголосив, що усі питання порядку денного розглянуті.

Порядок денний вичерпано.

Засідання закрито о 17 год.00 хв.

Головуючий

/ПІДПИС/

В.М. Марченко

Секретар

/ПІДПИС/

К.А. Дерун