

**Рішення з Протоколу № 87  
засідання Ради Нотаріальної палати України**

місто Дніпро

09 вересня 2021 року

**Присутні**

**члени Ради НПУ:**

*Марченко В.М., Кирилюк О.Ю.,  
Посвятенко Ю.Д., Кузьміч Н.В.,  
Бунякіна О.В., Бельдєй М.І.,  
Заріцька Є.О., Парамонов О.В.,  
Масловець Л.С., Кіцула О.М.,  
Козаєва Н.М., Дерун К.А., Балик  
Т.М., Пульний С.М., Пилипенко  
Ю.П., Нехимчук К.Б., Левенець  
Т.П., Спірідович А.М., Ворошина  
Л.В., Пивовар В.А., Чуєва О.Д.,  
Негра О.А., Оксанюк А.А.,  
Терещенко М.Є., Блауш Н.З.,  
Коваленко В.В., Войтовський В.С.,  
Бадахов Ю.Н.*

**Запрошені:**

*Голова Комісії НПУ з питань  
професійної етики нотаріусів  
Спірідович А.М.,  
Виконавчий директор Долгова З.М.*

Головуючий: **В.М. Марченко**

Секретар: **Н.М. Козаєва**

**Порядок денний  
засідання Ради НПУ**

1. Про затвердження порядку денного засідання Ради НПУ (*Доповідач: Президент НПУ Марченко В.М.*).
2. Про обрання секретаря Ради НПУ (*Доповідач: Президент НПУ Марченко В.М.*).
3. Про погодження кандидатури на посаду виконавчого директора НПУ та надання дозволу на укладення з ним трудового договору. (*Доповідач: Президент НПУ Марченко В.М.*).

4. Про погодження укладення НПУ договору суборенди нежилого приміщення за адресою м. Київ, вул. Хрещатик 6, оф.5-а. (Доповідач: виконавчий директор Долгова З.М).

5. Про коригування Кошторису НПУ та її відділень на 2021 рік та внесення відповідних змін. (Доповідач: виконавчий директор Долгова З.М.)

6. Про затвердження Правил групи «Офіційна група Нотаріальна палата України» в мережі Фейсбук (Доповідач: член Ради, Голова відділення НПУ у Миколаївській області Нехимчук К.Б).

7. Про затвердження Порядку застосування заходів стягнення за порушення Правил професійної етики нотаріусів України (Доповідач: Голова Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів Спіридович А.М.).

8 Різне.

8.1. Про внесення змін до Регламенту роботи Ради Нотаріальної палати України, затвердженого рішенням Ради НПУ від 15.02.2017 шляхом викладення його в новій редакції (за поданням членів Ради НПУ Кирилюк О.Ю., Козаєвої Н.М., Войтовського В.С., Бадахова Ю.Н.).

8.2. Про виконання рішення З'їзду нотаріусів України від 17.06.2021 року щодо проведення обговорення з нотаріусами України проєкту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про нотаріат» щодо удосконалення регулювання нотаріальної діяльності» р. №5644. (за поданням членів Ради НПУ Кирилюк О.Ю., Козаєвої Н.М., Войтовського В.С., Бадахова Ю.Н.).

8.3. Про внесення змін до Положення про Комісію НПУ з аналітично-методичного забезпечення нотаріальної діяльності (Доповідач: Голова Комісії НПУ з аналітично-методичного забезпечення нотаріальної діяльності Бернацька І.М.).

8.4. Про внесення змін до Положення про Комісію НПУ з питань співробітництва з органами державної влади та місцевого самоврядування (Доповідач: Голова Комісії НПУ з питань співробітництва з органами державної влади та місцевого самоврядування Кирилюк О.Ю.).

8.5. Про реорганізацію та перейменування Комісії НПУ з питань запобігання та протидії кіберзлочинності, затвердження нової редакції Положення про Комісію НПУ та її складу (Доповідач: Голова Комісії НПУ з питань запобігання та протидії кіберзлочинності Козаєва Н.М.).

9. Про звільнення від сплати членських внесків за поданнями голів відділень НПУ в областях та м. Києві. (Доповідач: Голови відділень НПУ).

**ВИСТУПИЛИ:** Президент НПУ Марченко В.М. зазначив, що це перше засідання Ради НПУ після проведення чергового З'їзду нотаріусів України і привітав з обранням нових членів Ради:

- Першого віце - президента Кирилюк Олену Юріївну,
- Віце-президента Бернацьку Інну Михайлівну,
- голову відділення НПУ у Волинській області Кузьміч Надію Володимирівну.

- та з днем народження голову відділення НПУ в Сумській області Ворошину Ларису Вікторівну.

Марченко В.М. зупинився на виконанні рішення З'їзду нотаріусів України від 17.06.2021 року щодо проведення обговорення з нотаріусами України проєкту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про нотаріат» щодо удосконалення регулювання нотаріальної діяльності» р. № 5644 та окремих характеристиках цього законопроєкту.

Зокрема, акцентував увагу на проходженні певних етапів вдосконалення професійного самоврядування, де нотаріальна спільнота стає саморегулюючою, отримуючи вже сьогодні певні ресурси довіри від Міністерства юстиції України.

Наразі, ці ресурси, які ми відчули та отримали – це склад Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату, де більшість її членів та голова ВККН - нотаріуси.

Ще одне підтвердження і певний крок до саморегуляції, у якому Міністерство юстиції пішло нам на зустріч – це затвердження Правил професійної етики нотаріусів.

Нова законодавча база дає нам змогу більш професійно керуватися положеннями не тільки цих Правил, але й Кодексом правил професійної етики нотаріусів України етики нотаріусів, як допоміжним, та ефективно реагувати на всі ситуації, які відбуваються в нотаріальному середовищі.

До того моменту, як буде прийнятий новий закон нотаріальній спільноті необхідно, на скільки це можливо, ментально переналаштуватися, щоб швидко адаптуватися до нових, ніж зазвичай, правил роботи і розуміти, що ми є соціально відповідальні.

У цьому питанні важливим є консолідація зусиль нотаріальної спільноти у вирішенні нагальних проблем та спільна робота задля розвитку професійного самоврядування.

І тут головам відділень потрібно проаналізувати проблемні питання в роботі нотаріусів, щоб ми змогли знайти інструменти та механізми для подолання перешкод та не допустити погіршення умов.

Тому, є ініціатива планувати виїзні засідання Ради НПУ в інші області, щоб вивчати ситуацію на місцях і допомагати визначати пріоритети в роботі органів професійного самоврядування нотаріусів.

Якщо у нас все вийде, то раз в квартал ми змогли б виїжджати в ту чи іншу область, де, в перший день, проводити засідання Ради НПУ, а в інші дні - проводити навчання, круглі столи та зустрічі з нотаріусами та представниками територіальних управлінь юстиції для підвищення ментальної сфери нотаріату.

Колеги, треба рухатися далі і зупинятися вже не можна. Переходимо до порядку денного.

**1. СЛУХАЛИ: Президента НПУ Марченка В.М.** про затвердження порядку денного засідання Ради НПУ.

**ВИСТУПИЛИ: Марченко В.М.** звернувся до членів Ради НПУ та нагадав, що проєкт Порядку денного цього засідання був надісланий відповідно до Регламенту роботи Ради НПУ.

Марченко В.М. озвучив пропозиції, які надійшли від відділення НПУ в м. Києві.

Зокрема, щодо забезпечення членам Ради НПУ можливості участі в засіданні Ради НПУ 09.09.2021 року в режимі відео – конференції, які виявлять таке бажання.

З цього приводу Марченко В.М. зазначив, що процедура скликання засідання Ради НПУ визначена статтею 10 Регламенту, згідно якої порядок проведення засідання (у звичному режимі чи он-лайн) визначається в повідомленні про скликання.

Наразі, порядок проведення цього засідання Ради НПУ уже визначено і відбудуватиметься у «звичному режимі».

Участь членів Ради у засіданні у «змішаній формі», коли одні члени Ради безпосередньо приймають участь у засіданні, а інші - в режимі відеоконференції не передбачена ні Статутом НПУ, ні Регламентом.

Що стосується «он-лайн» відеотрансляції засідання Ради НПУ 09.09.2021 року в закритій групі Нотаріальної палати України в соціальній мережі Фейсбук або на закритій нотаріальній платформі на сайті НПУ, то визначений статтею 8 Регламенту «он-лайн» формат проведення засідання Ради НПУ не передбачає проведення відеотрансляції засідання Ради НПУ, а також її перегляд.

Марченко В.М. озвучив наступні пропозиції щодо внесення змін до Порядку денного засідання:

1) Від голів Комісії щодо включення до порядку денного змін до їх Положень з приводу можливого заохочення роботи членів Комісій НПУ:

- з питань співробітництва з органами державної влади та місцевого самоврядування;

- з аналітично-методичного забезпечення нотаріальної діяльності.

2) Від голови Комісії з питань запобігання та протидії кіберзлочинності з приводу її реорганізації, перейменування та затвердження нового складу.

3) за поданням членів Ради НПУ Кирилюк О.Ю., Войтовського В.С., Козаєвої Н.М., Бадахова Ю.Н.:

1. При розгляді пункту 6 Порядку денного на засіданні Ради НПУ 09.09.2021 року - розглянути внесений альтернативний проєкт рішення Ради НПУ «Щодо скасування «модерації» в соціальних мережах Нотаріальної палати України».

2. Виключити пункт 7 Порядку денного засідання Ради НПУ 09.09.2021 року та зняти питання «Про затвердження Порядку застосування заходів стягнення за порушення Правил професійної етики нотаріусів України» з голосування у зв'язку з рядом суттєвих факторів, що перешкоджають його розгляду та прийняттю. (за поданням Войтовського В.С.).

При цьому пропонується:

- обговорити вказаний проєкт на засіданні Ради НПУ та протокольно доручити Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів доопрацювати вказаний проєкт для його подальшого затвердження З'їздом нотаріусів України;

- в якості альтернативи попередньо обговорити даний проєкт на місцях.

3. Доповнити Порядок денний засідання Ради НПУ 09.09.2021 року пунктом 8.1. наступного змісту:

«8.1. Внесення змін до Регламенту роботи Ради Нотаріальної палати України шляхом викладення його в новій редакції».

пунктом 8.2. наступного змісту:

«8.2. Заслуховування інформації керівництва НПУ щодо ходу виконання рішення 3'їзду нотаріусів України від 17.06.2021 року щодо проведення обговорення з нотаріусами України проєкту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про нотаріат» щодо удосконалення регулювання нотаріальної діяльності» №5644».

Обговорення найбільш колізійних частин законопроєкту р. №5644».

При цьому завчасно підготувати та надати членам Ради НПУ у систематизованому вигляді пропозиції до законопроєкту № 5644, які надійшли на адресу НПУ за період з травня цього року по теперішній час»».

**Марченко В.М.** звернувся до членів Ради НПУ та запропонував висловити свої зауваження чи пропозиції.

**ВИСТУПИЛИ: Пилипенко Ю.П.** попросив доповнити Порядок денний засідання Ради НПУ пунктом 8.6 «Обговорення проблеми несанкціонованого доступу до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та його захисту».

**Пивовар В.А.** запропонував доповнити Порядок денний засідання Ради НПУ пунктом 8.7 «Обговорення питання щодо існуючої практики реєстрації нотаріусів по новим нотаріальним округам».

Інших пропозицій не надійшло.

Марченко В.М. запропонував затвердити Порядок денний засідання Ради НПУ 09.09.2021 із змінами у запропонованому варіанті і поставив питання на голосування.

**УХВАЛИЛИ:** Затвердити запропонований Порядок денний засідання Ради НПУ, із озвученими змінами.

*Рішення прийнято одногolosно.*

**2. СЛУХАЛИ: Президента НПУ Марченка В.М.** про обрання секретаря Ради НПУ.

**ВИСТУПИЛИ: Марченко В.М.** зазначив, що на черговому 3'їзді нотаріусів 17 червня 2021 року відбулися вибори Президента НПУ, який є одночасно і головою Ради НПУ.

На період повноважень Ради НПУ необхідно обрати Секретаря Ради. Пропоную обрати постійно діючим секретарем Ради НПУ Козаєву Наталію Михайлівну. Козаєва Н.М. успішно справлялась з покладеними на неї обов'язками, тому вважаю, що це і надалі достойна кандидатура для обрання Секретарем Ради НПУ.

Інших пропозицій не надійшло.

**УХВАЛИЛИ:** Обрати постійно діючим секретарем Ради НПУ Козаєву Наталію Михайлівну.

*Рішення прийнято одногolosно.*

**3. СЛУХАЛИ:** *Президента НПУ Марченка В.М.* про погодження кандидатури на посаду виконавчого директора НПУ та надання дозволу на укладення з ним трудового договору відповідно до законодавства.

*Марченко В.М.* запропонував на погодження кандидатуру виконавчого директора НПУ – Долгову Зою Михайлівну.

Ми всі добре знаємо Зою Михайлівну Долгову як виконавчого директора, і сподіваюся, що всі бачать як вона професійно і відповідально підходить до своїх обов'язків.

Тому не бачу сенсу пропонувати когось іншого.

На виконання вимог підпункту 12) пункту 5.18 Статуту НПУ, прошу Раду НПУ погодити кандидатуру Долгової Зої Михайлівни на посаду виконавчого директора НПУ та надати дозвіл на укладення з нею трудового договору відповідно до законодавства.

Заперечень немає. Прошу проголосувати.

**УХВАЛИЛИ:** Погодити кандидатуру Долгової Зої Михайлівни на посаду виконавчого директора НПУ та надати дозвіл на укладення з нею трудового договору відповідно до законодавства.

*Рішення прийнято одногосно.*

**4. СЛУХАЛИ:** *Виконавчого директора НПУ Долгова З.М.* про погодження укладення НПУ договору суборенди нежитлого приміщення за адресою м. Київ, вул. Хрещатик 6, оф.5-а.

**ВИСТУПИВ:** *Долгова З.М.* звернулася до членів Ради НПУ про необхідність погодження укладення НПУ договору суборенди нежитлого приміщення за адресою м. Київ, вул. Хрещатик 6, оф.5-а, з урахуванням вимог підпункту 27) пункту 5.12 Статуту НПУ.

Долгова З.М. зазначила, що строк суборенди закінчується в листопаді 2021 року.

Наразі, НПУ не планує змінювати місцезнаходження офісу, оскільки транспортне сполучення є дуже зручним і площа приміщення відповідає потребам апарату. Тому, до переїзду НПУ в придбане нежиле приміщення, є необхідність переукласти такий договір.

Сума орендної плати за весь період суборенди не змінювалася.

*Войтовський В.С.* запитав «Яка сума орендної плати за місяць?».

Долгова З.М. відповіла, що орендна плата складає 100 000 грн. + комунальні послуги. Вартість комунальних послуг коливається в залежності від пори року.

Звичайно, що в опалювальний період - дорожче.

Інші пропозиції або заперечення не надходили.

Марченко В.М. звернувся до членів Ради НПУ і попросив проголосувати.

**УХВАЛИЛИ:** Погодити укладення договору суборенди нежитлого приміщення за адресою м. Київ, вул. Хрещатик 6, оф.5.

Надати повноваження Президенту НПУ Марченку В.М. на укладення та підписання цього договору.

*Рішення прийнято одногосно.*

**5. СЛУХАЛИ:** Виконавчого директора НПУ Долгову З.М. про коригування Кошторисів НПУ та її відділень на 2021 рік та внесення відповідних змін.

**ВИСТУПИВ:** Долгова З.М. нагадала, що Кошторис доходів і видатків НПУ та відділень на 2021 рік був затверджений рішенням Ради НПУ від 18.12.2020 (протокол № 77).

При цьому, у Кошторисі на 2021 рік дохідна частина зазначена з урахуванням таких залишків:

- заборгованості по членським внескам нотаріусів станом на 01.01.2021 р.,
- кошти, отримані в якості авансу за членськими внесками станом на 01.01.2021 р.,
- залишок невикористаних коштів на поточних рахунках на початок року.

Вказані залишки стали відомі після затвердження цього Кошторису і наразі потребують коригування.

Тому, ми просимо скоригувати Кошториси НПУ та її Відділень на 2021 рік та затвердити зміни з урахуванням уточнених даних станом на початок звітного року за окремими статтями Доходів та Видатків .

У зв'язку з цим, звертаємося до членів Ради НПУ і просимо:

1).Затвердити зміни до Кошторисів НПУ та Відділень НПУ на 2021 рік з урахуванням уточнених даних станом на 1 січня 2021 року за окремими статтями Доходів та відповідно статті «Витрати на виконання статутних завдань та на проведення масових заходів (наради, конференції, круглий стіл, тощо) аналітично-методичну роботу, нагородження, відрядження на конференції, зустрічі, Ради, тощо».

2). Внести зміни в Кошторис НПУ (апарат) на 2021 рік, оскільки при затвердженні Кошторису на поточний рік нами було закладено 60 тисяч грн. на відрядження апарату НПУ, тобто в місяць ці витрати складають 5 тисяч грн.

У зв'язку проведенням засідання Ради НПУ в м. Дніпрі та виробничою необхідністю відрядження працівників апарату, стаття «Витрати на відрядження апарату НПУ» в рамках розділу Кошторису «Витрати на утримання апарату НПУ» збільшується і виходить за межі 5 тисяч грн., які були передбачені на вересень місяць 2021 року.

Водночас, ми маємо економію по статті витрат «Оренда та експлуатаційні, комунальні витрати». Кошти закладалися з урахуванням того, що були наміри з боку власників збільшити орендну плату, але вдалося домовитися і залишити вартість орендної плати на тому ж рівні.

Це дає нам змогу, не виходячи за межі суми розділу «Витрати на утримання апарату», перекинути зекономлені кошти на статтю «Витрати на відрядження» .

3). Внести зміни в Кошторис відділення НПУ в Херсонській області на 2021 рік.

Правлінням відділення НПУ в Херсонській області року прийнято рішення (Протоколу засідання №2 від 20.07.2021) збільшити статтю Кошторису на 2021 рік «Поточні витрати»: *купівля основних засобів, нематеріальних активів, комплектуючі до ПК, обслуговування бух програм, оренда офісу, послуги*

охорони, послуги інтернету, послуги зв'язку, купівля канцтоварів, непередбачені витрати, тощо» на 40 тис. грн. за рахунок зменшення статті «Витрати на виконання статутних завдань та на проведення масових заходів (наради, конференції, круглий стіл, тощо) аналітично-методичну роботу, нагородження, відрядження на конференції, зустрічі, Ради, тощо» .

**ВИСТУПИВ: Войтовський В.С.** висловився проти виїзних засідань Ради НПУ та змін до Кошторису НПУ, пов'язаних з витратами на відрядження працівників апарату НПУ.

Войтовський В.С. наполегливо рекомендував бути більш заощадливими, так як НПУ придбала приміщення і найближчим часом потрібно буде багато коштів вкласти в ремонт цього приміщення. І взагалі, потрібно створити ремонтний фонд і наповнювати його усіма зусиллями.

Марченко В.М. роз'яснив, що Кошторис НПУ не змінюється, вносяться зміни до окремих статей Витратної частини, які не виходять за рамки затвердженого Кошторису. Іншими словами, Витратна частина кошторису не збільшується, а зекономлені кошти перенаправляються з однієї статті витрат на іншу.

**Бельдєй М.І.** запитав скільки коштів витрачає місто Київ і чи сильно вони економлять?

**Ворошина Л.В.** зазначила, що економити потрібно, але в межах розумного. Якщо є потреби у витратах, пов'язаних з роботою Палати, то такі витрати потрібно покривати, а тим паче, якщо бюджет витрат не збільшується, а перекривається в середині обігу коштів.

**Балик Т.М.** зауважила, що весь процес витрат можливо побачити тільки на початок наступного року, і скільки НПУ звітує, ми не бачили ще ні разу марних та нерозумних витрат.

**Долгова З.М.** зазначила, що зміни до Кошторису не стосуються 50% коштів відділень. Мова йде лише про Кошторис НПУ по апарату і ще раз наголосила, що ці зміни не виходять за межі суми коштів, закладеної в Кошторисі на 2021 рік.

Марченко В.М. запропонував проголосувати пропозицію:

1). Затвердити зміни до Кошторисів НПУ та Відділень НПУ на 2021 рік з урахуванням уточнених даних станом на 1 січня 2021 року за окремими статтями Доходів та відповідно статті «Витрати на виконання статутних завдань та на проведення масових заходів(наради, конференції, круглий стіл, тощо) аналітично-методичну роботу, нагородження, відрядження на конференції, зустрічі, Ради тощо».

2). Затвердити зміни до Кошторису НПУ (по апарату) на 2021 рік в межах суми коштів розділу «Витрати на утримання апарату НПУ» за рахунок збільшення в 3-му та 4-му кварталах 2021 року статті «Витрати на відрядження апарату НПУ» на 100 тис. грн., в кожному кварталі, та зменшення в 3-му та 4-му кварталах поточного року статті витрат «Оренда та експлуатаційні, комунальні витрати» на 100 тис. грн.

3). Затвердити зміни в Кошторис відділення НПУ в Херсонській області на 2021 рік та збільшити статтю «Поточні витрати»: купівля основних засобів, нематеріальних активів, комплектуючі до ПК, обслуговування бух програм, оренда офісу, послуги охорони, послуги інтернету, послуги зв'язку, купівля канцтоварів, непередбачені витрати, тощо» на 40 тис. грн. за рахунок зменшення статті «Витрати на виконання статутних завдань та на проведення масових заходів (наради, конференції, круглий стіл, тощо) аналітично-методичну роботу, нагородження, відрядження на конференції, зустрічі, Ради, тощо».

#### **УХВАЛИЛИ:**

1). Затвердити зміни до Кошторисів НПУ та Відділень НПУ на 2021 рік з урахуванням уточнених даних станом на 1 січня 2021 року за окремими статтями Доходів та відповідно статті «Витрати на виконання статутних завдань та на проведення масових заходів(наради, конференції, круглий стіл, тощо) аналітично-методичну роботу, нагородження, відрядження на конференції, зустрічі, Ради тощо».

2). Затвердити зміни до Кошторису НПУ (по апарату) на 2021 рік в межах суми коштів розділу «Витрати на утримання апарату НПУ» за рахунок збільшення в 3-му та 4-му кварталах 2021 року статті «Витрати на відрядження апарату НПУ» на 100 тис. грн., в кожному кварталі, та зменшення в 3-му та 4-му кварталах 2021 року статті витрат «Оренда та експлуатаційні, комунальні витрати» .

3). Затвердити зміни в Кошторис відділення НПУ в Херсонській області на 2021 рік та збільшити статтю «Поточні витрати»: *купівля основних засобів, нематеріальних активів, комплектуючі до ПК, обслуговування бух програм, оренда офісу, послуги охорони, послуги інтернету, послуги зв'язку, купівля канцтоварів, непередбачені витрати, тощо*» на 40,0 тис. грн. за рахунок зменшення статті «Витрати на виконання статутних завдань та на проведення масових заходів (наради, конференції, круглий стіл, тощо) аналітично-методичну роботу, нагородження, відрядження на конференції, зустрічі, Ради, тощо».

*Рішення прийнято.*

**6. СЛУХАЛИ:** члена Ради, Голову відділення НПУ у Миколаївській області **Нехимчука К.Б.** про затвердження Правил групи «Офіційна група Нотаріальна палата України» в мережі Фейсбук.

**ВИСТУПИВ:** Нехимчук К.Б. зазначив, що правила викладені в цьому проєкті максимально прості та зрозумілі, і більш зрозуміло мабуть важко написати.

Та перш, ніж переходити до технічних правок чи обговорення безпосередньо самих правил, ми, як вищий після З'їзду орган повинні вирішити принципове питання, яке полягає в наступному.

Якщо у нас, в спільноти є група яка має офіційний статус, то без модерації вона існувати не може. Це моя особиста позиція, крім того це також доведено на практиці.

В спільноті не має бути звинувачень, образ один до одного та нездорової критики.

Люди самі по собі не ідеальні, тому ми всі підвладні емоціям і поганим вчинкам, і коли обмеження будуть зняті то уявіть, що в спільноті буде відбуватися.

На моє глибоке переконання, без модерації офіційна площина існувати не може. Якщо все ж таки хочете спілкування без цензури, тоді потрібно знімати статус «офіційний». Поки ми не вирішимо це принципове питання, рухатися далі і обговорювати будь-що немає сенсу.

**Бельдєй М.І.**, підтримую сказане і Правила, які нам запропоновані.

**Бадахов Ю.Н.**, зазначив, що в цих Правилах він не побачив, хто такий модератор і за якими критеріями модератор погоджує пости.

Вважає, що багато нюансів опущено, потрібно чітко прописати обов'язки та дотримання правил модератором.

**Спірідович А.М.** висловив думку «Якщо правила модерації будуть чітко сформульовані та прописані, і всі нюанси як для модераторів, так і для нотаріусів, то такі правила мають бути обов'язковими».

**Бельдєй М.І.** запитав «Яка заробітна плата є в модератора?».

**Марченко В.М.** зазначив, що модератор працює на добровільних засадах.

**Кирилюк О.Ю.** звернулася до членів Ради і сказала, що на даний момент модерацію в офіційних соцмережах НПУ здійснює не зрозуміло хто.

Тобто виключити члена НПУ з соцмереж на даний момент може працівник апарату НПУ, що не є правильним.

Це підтверджується тим, що Дмитра Кирилюка з офіційної сторінки FaceBook виключив саме працівник апарату НПУ.

Кирилюк О.Ю. наголосила, що обговорювала це питання з великою кількістю нотаріусів, і найбільше питань було: це строки викладення постів, хто може бути модератором, що дозволено, а що заборонено.

Вважаю, що модератором має бути не одна особа, а має вирішуватись колегіально, тому модерацію слід передати Комісії з питань професійної етики нотаріусів.

**Терещенко М.Є.**, пропоную розглянути це питання в цих трьох ракурсах:

потрібно визначитися чи потрібні нам ці правила апріорі, чи ні;

потім прийняти ці правила які є, чи ні;

і останнє, необхідно розробити регламент для модератора, хто буде модератором і що робитиме модератор.

**Войтовський В.С.** висловився, що в такому вигляді модерація не потрібна.

По - перше, коли нотаріус виставляє пост о 20 годині, а його публікують на наступний день, то він вже не є актуальним.

По-друге, правила для спільноти - це для ввічливості. Сфера соцмереж має бути вільною. Всі дорослі люди і знають правила етики, і мають їх дотримуватися. І всіх, хто був виключений з соцмереж потрібно повернути, бо це принижує їх гідність і свободу. Якщо вони й надалі так само будуть виставляти негативні пости, тоді їх виключити.

У вільній професії 21 століття не потрібні правила.

**Левенець Т.П.**, підтримала необхідність Правил і зазначила, що правила мають бути, і мають бути модератори. І нічого страшного, якщо що не розмістили пост о 20 годині, його всерівно ніхто читати не буде, бо робочий день скінчився і люди йдуть додому, до родини. А Комісія з питань професійної етики нотаріусів етики не повинна займатися ще сторінками соцмереж.

**Спірідович А.М.**, висловився, що Комісія з питань професійної етики нотаріусів етики щось зможе якраз зробити і вплинути на спільноту, якщо будуть правила. Якщо не буде правил, то звичайно Комісія не слідчий орган, слідкувати за всіма не буде.

**Бельдєй М.І.** до головуючого, «Ставте питання на голосування, розмова ні про що».

**Марченко В.М.**, ставиться на голосування пропозиція:

1) Залишити модераторів в Офіційній групі «Нотаріальна палата України» в мережа Фейсбук.

Прийняти за основу у запропонованій редакції і затвердити Правила групи «Офіційна група Нотаріальна палата України» в мережі Фейсбук. Доопрацювати їх з урахуванням пропозицій, обговорених на засіданні.

Розробити регламент роботи для модератора та подати його до Ради НПУ на затвердження.

2) Скасувати модераторів в Офіційній групі «Нотаріальна палата України» в мережа Фейсбук.

**УХВАЛИЛИ:** «Залишити модераторів в Офіційній групі «Нотаріальна палата України» в мережі Фейсбук.

Прийняти за основу у запропонованій редакції і затвердити Правила групи «Офіційна група Нотаріальна палата України» в мережі Фейсбук. Доопрацювати їх з урахуванням пропозицій, обговорених на засіданні.

Розробити регламент роботи для модератора та подати до Ради НПУ на затвердження».

*Рішення прийнято.*

**7. СЛУХАЛИ:** Голову Комісії НПУ з питань професійної етики нотаріусів **Спірідовича А.М.** про затвердження Порядку застосування заходів стягнення за порушення Правил професійної етики нотаріусів України.

**ВИСТУПИВ:** Спірідович А.М. зазначив, що всім членам Ради було надіслано проєкт «Порядку застосування заходів стягнення за порушення Правил професійної етики нотаріусів України».

З основного, що виписано у цьому Порядку - це градація порушень та їх прив'язка до таких, як грубі порушення, значні порушення та незначні порушення. Також розроблено основні цілі, як ми намагалися вирішити за допомогою цього документа. Це, розблокувати нашу спільну роботу з боржниками по сплаті членських внесків, роботу з незаконною рекламою та з іншими порушеннями Правил професійної етики нотаріусів України, які найчастіше розглядає Комісія.

Якщо Рада затвердить даний Порядок, впевнений, що значно зміниться ситуація в нотаріаті, та сподіваюся що значно скоріше та результативніше вирішимо багато проблемних питань в нашій спільноті.

**Терещенко М.Є.** озвучила пропозицію, яка надійшла їй від нотаріуса відділення про те, щоб віднести до значних порушень систематичну несплату членських внесків з сумою боргу більше 6-ти місяців, після направлення попередження. А потім направляти подання на ВККН щодо анулювання свідоцтва.

**Балик Т.М.** вказала, що має сумніви щодо пункту 3 цього Порядку, в розумінні як його виконувати.

**Марченко В.М.** відповів, що питання стоїть в тому, чи довіряти собі, чи ні. Якщо ми не довіряємо самі собі, то про які етичні норми, перш за все, може йти мова. І, нарешті, візьміть Кодекс етики латинського нотаріату та порівняйте з нашим.

**Кирилюк О.Ю.** зазначила, що ми стоїмо на порозі великих змін. Прийняття такого Порядку - це великий крок в нашій практиці, оскільки раніше ми не приймали таких рішень.

Тому, поспіх в даній ситуації є дуже небезпечний. Правила мають бути виписані настільки ювелірно та кожен має приміряти їх на себе, тому що тут є така тонка межа, що будь-хто з нас може опинитися в незручній ситуації.

Думаю, що в кожного з нас є практика, коли ми консультуємо людину з кращої точки зору, а там змінюється ситуація, і тоді справи знаходяться в суді. Тому, ми можемо потрапити під ці норми правил.

Я отримала дуже багато зауважень від нотаріусів. І всі просять та пишуть офіційні листи, що цей Порядок потрібно ще детально доопрацювати, щоб він принципово відповідав Статуту.

Дуже багато неточностей та незрозумілих моментів.

Комісія НПУ з аналітично-методичного забезпечення нотаріальної діяльності почала працювати над цими правилами, але ще не дала свої висновки та вихідного рішення. Моя Комісія з питань співробітництва з органами державної влади та місцевого самоврядування також працює над ними.

**Бельдей М.І.** звернувся з проханням бути більш конкретнішими та йти по пунктам. Вкажіть пункт та яку правку потрібно вносити.

**Спірідович А.М.** зазначив, що як би ми не виписували цей Порядок, але якщо нотаріус не є добросовісним, то він все одно знайде прогалини в цьому Порядку, і скористається ними, щоб уникнути відповідальності.

І далі, цей порядок створюється більше для захисту нотаріусів, а не для покарань.

На моє переконання, потрібно з чогось починати працювати. Цей порядок необхідно приймати, а в процесі роботи, за необхідності, його вдосконалювати.

**Терещенко М.Є.** запропонувала підтримати Порядок, оскільки є Правила професійної етики нотаріусів, є Комісія з питань професійної етики нотаріусів, і ми завжди зможемо вдосконалити цей Порядок, і на будь-якому засіданні Ради внести зміни і доповнення, у разі їх напрацювання.

**Войтовський В.С.** пропонує узгоджувати кожен пункт, оскільки в багатьох пунктах є прогалини.

Потрібно вичитувати Статут, тому що є багато суперечностей. В першу чергу потрібно думати про зручність. Мною було запропоновано сучасні підходи, чи зручно нотаріусам буде їздити на Комісію.

**Спірідович А.М.** наголосив, що працювати потрібно вже.

Я думаю, що більшість з вас проти реклами і знаєте, що це заборонено, але дуже багато нотаріусів використовують рекламу на банерах.

Як Комісії працювати? Тому, будь ласка не чіпляйтеся до кожної букви. Згоден, є технічні та редакційні неточності, є ще над чим працювати, але все це можна корегувати і удосконалювати в процесі роботи.

**Балик Т.М.** звернулася до членів Ради, дуже багато сказано, але дійсно ми повинні вже визначитись чи приймаємо даний порядок, чи все таки відправляємо його на доопрацювання.

Вислухавши виступи Кирилюк О.Ю. та Войтовського В.С., я не почула чіткого пояснення, що потрібно доопрацювати, крім технічних правок.

**Кузьміч Н.В.** погодилася, що правила вкрай необхідні, тому що нажаль, в нашій спільноті є не завжди, добросовісні колеги, і хоч якийсь вплив має на них бути, а добропорядних колег потрібно захищати.

**Марченко В.М.**, виноситься на голосування пропозиція:

Про прийняття за основу у запропонованій редакції і затвердження Порядку застосування заходів стягнення за порушення Правил професійної етики нотаріусів України з редакційними правками, обговореними на засіданні Ради НПУ.

**УХВАЛИЛИ:** «Прийняти за основу у запропонованій редакції і затвердити Порядок застосування заходів стягнення за порушення Правил професійної етики нотаріусів України з редакційними правками, обговореними на засіданні Ради НПУ».

## 8. Різне.

**8.1. СЛУХАЛИ:** членів Ради НПУ **Кирилюк О.Ю., Козаєву Н.М., Войтовського В.С., Бадахова Ю.Н.** про внесення змін до Регламенту роботи Ради Нотаріальної палати України, затвердженого рішенням Ради НПУ від 15.02.2017 шляхом викладення його в новій редакції.

**ВИСТУПИВ: Войтовський В.С.** звернувся до членів Ради НПУ і зазначив, що кожному надсилалась порівняльна таблиця змін до Регламенту роботи Ради Нотаріальної палати України.

Прошу ще раз уважно проглянути та обговорити запропоновані зміни.

Пропонується удосконалити наступні моменти роботи Ради НПУ.

**Стаття 11.** Доповнити можливістю участі Члена Ради НПУ в засіданні Ради НПУ в режимі відео- конференції, про що письмово повідомляється Рада НПУ не менше, ніж за 2 календарні дні до дати проведення засідання.

Ці правки вносяться з метою покращення роботи. Як в судах так і в інших органах успішно проходить така практика, тому вважаю, що для нас це також буде значним покращенням, і крім того, це економить і час, і кошти.

Якщо член Ради НПУ з поважних причин не може бути присутнім на засіданні Ради, то він завжди може бути присутнім в режимі відео-конференції. Крім того пропонується вдосконалити щодо участі у засіданні Ради нотаріусів, а саме:

**Стаття 12.** На засіданні Ради НПУ можуть бути присутні будь-які члени НПУ, а також інші особи, яких стосуються питання, що виносяться в порядок денний засідання Ради НПУ.

Участь в засіданні Ради НПУ осіб, які не є членами НПУ - погоджується з Президентом НПУ, а у разі його відсутності Першим віце-президентом НПУ, Віце-президентом або членами Ради НПУ (у разі скликання Ради за їх ініціативою).

Використання особами, визначеними в частині 1 цієї статті, на засіданні Ради НПУ відео- та фотоапаратури, звукозаписувальної техніки та засобів зв'язку для фіксування засідання Ради може здійснюватися лише за рішенням Ради НПУ.

Також пропонується удосконалення висвітлення рішень Ради, протоколів та інших документів, які приймає Рада.

Рішення Ради не відображають повний зміст того, що відбувається на засіданні Ради.

Я пропоную вказувати прізвища членів Ради, а саме - хто і за що голосує. Люди повинні бачити за що голосує їхній представник в Раді.

Також пропонується підкорегувати скликання Ради та місця її проведення це **Стаття 8.**

На мою думку сьогоднішня Рада скликана не досить правильно, таке питання повинно вирішуватися не одноосібно, а колегіально. Вважаю що це буде на користь роботі Ради НПУ.

Прошу обговорити всі питання постатейно. Є колонка діючого Регламенту, а є колонка із запропонованими змінами.

Прошу прийняти рішення про затвердження цих змін до Регламенту роботи Ради НПУ.

**Парамонов О.В.** звернувся до Войтовського В.С.

Якщо пропонуються правки, то їх потрібно обґрунтувати і пояснювати чому саме така редакція.

Я вважаю що правки до статті 8 Регламенту не обґрунтовані, і взагалі навіщо це нам потрібно.

Я не даю згоду на відеофіксацію. Я приїду на Раду, мене будуть знімати, а інші особи отримують ексклюзивний доступ до цього запису, і матимуть право використовувати запис так, як їм заманеться.

Чому за мене хтось буде приймати рішення вести відеофіксацію.

Вважаю що до статті 12 зміни не потрібні. Дуже багато тут внесено редакційних правок, які я не розумію і не згоден з ними.

**Бунякіна О.В.** зазначила, якщо проведення засідання Ради оголошено у звичному режимі, то вона є очним для всіх членів Ради, а якщо заочна - то також

для всіх членів Ради. Такого не може бути, що одна частина членів Ради приїде, а інша частина – буде перебувати на відеозв'язку.

**Балик Т.М.** у нас ці питання врегульовані. Якщо на засідання Ради не може приїхати голова відділення, то їде його заступник, а якщо і заступник не може приїхати, тоді та область не буде представлена. Навіщо все так ускладнювати. Для таких випадків діє кворум.

**Козаєва Н.М.** запропонувала пройтися постатейно, і обговорити ті пункти, до яких пропонуються зміни. Немає змін - пропустити, а не «скакати» по всьому Регламенту.

**Кіцула О.М.** вказала на недоцільність відеофіксації та на неприйнятність часткової участі членів Ради у засіданні - одні очно, інші заочно.

Чому хтось має їхати за сотні кілометрів на засіданні, а інші будуть сидіти в офісі вчиняти нотаріальні дії. Більше того, і всі сторонні особи, які в цей час перебуватимуть в офісі, будуть також присутні на засіданні.

**Бельдєй М.І.** звернувся до членів Ради і закликав організуватися та виступати по черзі, не перебивати колегу і слухати один одного.

**Ворошина Л.В.,** шановні колеги, Рада НПУ створена для чого, щоб працювати, а не сидіти в офісі, робити свою роботу і одним оком спостерігати за засіданням Ради.

**Кузьміч Н.В.** давайте не будемо вести спір, ми це все вже обговорювали раніше, є пропозиції давайте голосувати.

**Марченко В.М.** вніс пропозицію проголосувати по кожній статті Регламенту в яких пропонується внести зміни, окремо, а в кінці проголосувати за весь Регламент в цілому.

Правки та доповнення виділені жирним шрифтом.

**Стаття 6** Регламенту.

Текст статті 6 доповнити словами **«Перший віце-президент НПУ».**

*Рішення прийнято одногосно.*

Текст **статті 6** доповнити словами **«Перший віце-президент НПУ».**

*Редакційна правка по тексту статі 6 Регламенту*

**«До складу Ради НПУ входять за посадою Президент НПУ, Перший віце-президент НПУ, Віце-президент НПУ, та голови Відділень НПУ, а також два нотаріуси, обрані загальними зборами нотаріусів Відділень НПУ з чисельністю нотаріусів більше однієї тисячі».**

**Стаття 8** Регламенту

**Варіант 1. «Засідання Ради НПУ проводиться, як правило за місцезнаходженням НПУ. Рада НПУ може визначити своїм рішенням інше місце проведення засідання Ради НПУ».**

*Рішення не прийнято.*

**Варіант 2. Доповнити статтю 8 абзацом другим :**

**«При проведенні засідання Ради НПУ в режимі он-лайн, обов'язково має бути організовано попереднє обговорення питань порядку денного в режимі відеоконференції».**

*Рішення прийнято.*

Варіант 2: статтю 8 Регламенту доповнити абзацом другим:

**«При проведенні засідання Ради НПУ в режимі он-лайн, обов'язково має бути організовано попереднє обговорення питань порядку денного в режимі відеоконференції».**

#### **Стаття 10 Регламенту**

**Варіант 1:** додати слова «Перший віце-президент НПУ» у відповідному відмінку.

*Редакційна правка по тексту*

**Варіант 2:** Виключити слова «Першого віце-, віце- президента НПУ».

**Варіант 1:** додати слова «Перший віце-президент НПУ» у відповідному відмінку. *Редакційна правка по тексту.*

*Рішення прийнято.*

«Текст статті 10 Регламенту доповнити словами «Перший віце- президент НПУ» у відповідних відмінках з редакційними правками».

*Редакційна правка по тексту статті 10:*

«Засідання Ради НПУ скликаються Президентом НПУ не рідше одного разу на три місяці, а у разі відсутності Президента НПУ - **Першим віце-президентом НПУ**, у разі його відсутності - Віце-президентом НПУ.

Засідання Ради НПУ може бути скликане також на вимогу не менш як третини членів Ради НПУ, про що обов'язково письмово повідомляється Президент НПУ, **Перший віце- президент НПУ**, Віце-президент НПУ.

У повідомленні про скликання засідання Ради НПУ визначається порядок проведення засідання (проведення засідання у звичному режимі чи в режимі он-лайн засідання».

**Варіант 2:** Виключити слова «Першого віце-, віце- президента НПУ».

*Рішення не прийнято.*

#### **Стаття 11 Регламенту.**

**«Член Ради НПУ має право взяти участь в засіданні Ради НПУ в режимі відео конференції, про що письмово повідомляється Рада НПУ не менше, ніж за 2 календарні дні до дати проведення засідання».**

*Рішення не прийнято.*

#### **Стаття 12 Регламенту.**

«На засіданні Ради НПУ можуть бути **присутні** будь-які члени НПУ, а також інші особи, яких стосуються питання, що виносяться в порядок денний засідання Ради НПУ.

Участь в засіданні Ради НПУ осіб, які не є членами НПУ - погоджується з Президентом НПУ, а у разі його відсутності **Першим віце-президентом НПУ**, Віце-президентом або членами Ради НПУ (у разі скликання Ради за їх ініціативою).

Використання особами, **визначеними в частині 1 цієї статті**, на засіданні Ради НПУ відео- та фотоапаратури, звукозаписувальної техніки та засобів зв'язку для фіксування засідання Ради може здійснюватися лише за рішенням Ради НПУ.

Особа, **визначені в частині 1 цієї статті**, зобов'язані дотримуватися порядку проведення засідання, визначеного цим Регламентом, та не допускати виступів, реплік, задавання питань без дозволу Головуючого, не перевищувати відведений для виступів час, вести себе коректно щодо інших осіб, присутніх на засіданні. У випадку порушення цих вимог, Головуючий має право попередити **таку особу** про порушення Регламенту або позбавити її слова».

*Рішення не прийнято.*

*Редакційні правки до статті 12.* Речення «**Ведення аудіо та відеозапису засідання Ради НПУ здійснюється у порядку, визначеному статтею 25 цього Регламенту**» виключити.

### **Стаття 13 Регламенту.**

Текст статті 13 доповнити словами «**Перший віце-президент НПУ**» у відповідному відмінку. Редакційна правка по тексту.

*Рішення прийнято одногосно.*

Текст статті 13 Регламенту доповнити словами «**Перший віце-президент НПУ**» у відповідному відмінку.

*Редакційна правка статті 13 Регламенту по тексту:*

«Місце, день та час проведення засідання Ради НПУ, а також проєкт порядку денного засідання Ради НПУ визначається Президентом НПУ, а у разі відсутності Президента НПУ- **Першим віце-президентом НПУ**, у разі його відсутності - Віце-президентом НПУ або членами Ради НПУ, якщо засідання скликається на їх вимогу».

### **Стаття 14 Регламенту.**

Текст статті 14 доповнити словами «**Першим віце-президентом НПУ**» у відповідному відмінку. Редакційна правка по тексту.

Пропонується виключити слово «**місце**».

**ГОЛОСУВАЛИ** за пропозицію «**Виключити слово «місце»**»:

*Рішення не прийнято.*

Статтю 14 доповнити словами «**Перший віце-президент НПУ**» у відповідних відмінках.

Правку обговорено вище.

*Редакційна правка по тексту статті 14 Регламенту :*

«Повідомлення усіх членів Ради НПУ про **місце**, день та час проведення, проєкт порядку денного засідання Ради НПУ та направлення необхідних матеріалів для належної роботи Ради НПУ, під час засідання, здійснюється Президентом НПУ, а у разі відсутності Президента НПУ- **Першим віце-президентом НПУ**, у разі його відсутності- Віце-президентом НПУ або членами Ради НПУ, якщо засідання скликається на їх вимогу, шляхом направлення повідомлень на електронні адреси кожному члену Ради НПУ не менше, ніж за 7 календарних днів до дати проведення засідання».

**Стаття 20 Регламенту.**

Доповнити новим абзацом:

«**На засіданні Ради НПУ може здійснюватися аудіо- та відеозапис засідання Ради НПУ, а також за ініціативою членів НПУ також може здійснюватися он-лайн трансляція Ради НПУ з розміщенням запису та посилання на трансляцію на закритій нотаріальній платформі на сайті НПУ**».

*Рішення не прийнято.*

**Стаття 21 Регламенту.**

Доповнити словами: «**Перший віце-президент НПУ**» у відповідних відмінках. Редакційна правка по тексту.

*Рішення прийнято.*

Текст **статті 21** Регламенту доповнити словами «**Перший віце-президент НПУ**» у відповідному відмінку.

*Редакційна правка статті 21 Регламенту по тексту:*

«Головуючим засідання Ради НПУ є Президент НПУ, а у разі відсутності Президента НПУ- **Перший віце-президент НПУ**, у разі його відсутності - Віце-президент НПУ.

У разі відсутності Президента НПУ, **Першого віце-президента НПУ та Віце-президента НПУ**, члени Ради НПУ, які ініціювали скликання Ради НПУ обирають між собою Головуючого цього засідання».

**Статті 26 -31 Регламенту.**

Текст статей 26-31 доповнити словами «**Перший віце-президент НПУ**» у відповідних відмінках. Редакційні правки обговорені вище.

*Рішення прийнято одностайно.*

**Стаття 43 Регламенту.**

абзац другий статті 43 Регламенту викласти у такій редакції:

«**Обмеження доступу до інформації, яка міститься в документах НПУ здійснюється відповідно до Законів України «Про інформацію», «Про**

доступ до публічної інформації», цього Регламенту і Положення про інформацію Нотаріальної палати України».

*Рішення прийнято одногосно.*

**Стаття 44 Регламенту.** Доповнити новим реченням:

**«В протоколі засідання Ради НПУ відображається поіменний результат голосування з усіх питань порядку денного».**

*Рішення прийнято.*

**Марченко В.М.** звернувся до членів Ради НПУ і запропонував проголосувати за Регламент роботи Ради Нотаріальної палати України в цілому, з урахуванням усіх правок та змін, які були обговорені та проголосовані.

**УХВАЛИЛИ:** «Затвердити РЕГЛАМЕНТ роботи Ради Нотаріальної палати України в цілому, з урахуванням усіх правок та редакційних змін по тексту, які були обговорені та проголосовані».

*Рішення прийнято одногосно.*

**8.2. СЛУХАЛИ:** *Президента НПУ Марченка В.М.* про виконання рішення З'їзду нотаріусів України від 17.06.2021 року щодо проведення обговорення з нотаріусами України проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про нотаріат» щодо удосконалення регулювання нотаріальної діяльності» р.№ 5644.

**ВИСТУПИВ:** *Марченко В.М.,* зазначив, що як Президент НПУ, на виконання рішення З'їзду нотаріусів України від 17.06.2021 року щодо проведення обговорення з нотаріусами України проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про нотаріат» щодо удосконалення регулювання нотаріальної діяльності» р. № 5644 здійснив 22 робочі поїздки до обласних центрів, де спілкувався з нотаріусами проводив роз'яснювальну та ознайомчу роботу щодо вищезазначеного проекту.

В нотаріальному середовищі мені хотілося почути як позитивні, так і негативні відгуки щодо законопроекту. Проте, висловлювалася максимальна підтримка щодо професійного саморегулювання та переходу до єдиного нотаріату, а заперечень проти цього законопроекту я не почув.

НПУ надсилала також головам відділень проект закону р. № 5644 для ознайомлення нотаріусів на місцях та надати свої пропозиції. На сьогодні, ніяких пропозицій не надійшло.

За підсумками робочих поїздок можливо дійти висновку, що значна більшість нотаріусів підтримують цей законопроект та чекають на саморегулювання.

Хочу повідомити, що на засіданні Комітету Верховної Ради України з питань правової політики було погоджено включити законопроект р.№ 5644 до порядку денного.

Звичайно, що до законопроекту буде багато правок, тому нам необхідно добре попрацювати, щоб відстояти ті норми, які ми прописали та погодили з Міністерством юстиції.

**Войтовський В.С.** запитав чи прораховані всі фінансові складові.

**Марченко В.М.** зазначив, що ми маємо вийти на дві складові, які буде контролювати професія: підвищення кваліфікації та Кодекс професійної етики. Все те, що є фінансово затратним цим проектом знімається.

Крім того, всі питання проведення перевірок, сподіваюся скоро відійдуть, тому що запровадження електронного нотаріату унеможливить допущення порушень.

Наприклад, Сертифікація робочого місця буде відбуватися он-лайн за допомогою того ж електронного нотаріату.

Марченко В.М. зазначив що звернення та скарги з питань порядку вчинення нотаріальних дій залишаються під контролем Міністерства юстиції.

Наголошую ще раз, що ми націлені на дві основні складові, це - підвищення професійного рівня та Кодекс професійної етики.

Це ті питання, які реально можна вирішувати.

**Кирилюк О.Ю.** вказала, що створено 8 колегій і вони налаштовані досить серйозно. При кожному міжрегіональному територіальному управлінні юстиції створено відділення колегії і їх планують наділити правом здійснювати камеральні перевірки та моніторинг. Такі проекти є, тому на це варто зосередити найбільшу увагу.

Цей контроль вважаю більш важливіший, ніж контроль у сфері державної реєстрації.

Маємо паралельно опрацювати саморегулювання і контроль державної реєстрації та реформування цієї сфери.

Кирилюк О.Ю. звернула увагу, що Мін'юст хотів зробити доопрацювання Спадкового реєстру та Реєстру довіреностей та запустити пілотний проект. Цю тему хотіли реалізувати як передзапуск електронного нотаріату, і щоб наша спільнота на них попрактикувала.

Зараз ця ідея затихла, але будьте уважні і обережні. Ми не повинні надалі дати хід цій ідеї.

Марченко В.М. наголосив, що ці питання постійно відпрацьовуються та знаходяться в полі зору НПУ.

**УХВАЛИЛИ:** Прийняти інформацію про виконання рішення З'їзду нотаріусів України від 17.06.2021 року щодо проведення обговорення з нотаріусами України проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про нотаріат» щодо удосконалення регулювання нотаріальної діяльності» р.№ 5644» до відома.

*Рішення прийнято одноголосно*

**8.3. СЛУХАЛИ:** Президента НПУ **Марченка М.В.** про внесення змін до Положення про Комісію НПУ з аналітично-методичного забезпечення нотаріальної діяльності.

**ВИСТУПИВ:** **Долгова З.М.** зазначила, що так як голова Комісії з аналітично-методичного забезпечення нотаріальної діяльності Бернацька Інна Михайлівна відсутня на засіданні з поважної причини, то я зачитаю її подання про внесення змін до Положення про Комісію НПУ з аналітично-методичного забезпечення

нотаріальної діяльності, а саме до статті 3. «Принципи та засади діяльності Комісії» .

Пропонується пункт 3.2 Положення доповнити абзацом другим такого змісту:

3.2. «Робота членів Комісії в інтересах нотаріальної спільноти, виконана з метою реалізації статутних завдань НПУ, доручень Президента НПУ, рішень Ради НПУ, Плану основних заходів НПУ може бути оплачена в порядку, визначеному внутрішніми документами НПУ».

Хочу зазначити, що члени цієї Комісії дуже плідно працюють, але на громадських засадах, хоч і витрачають свій особистий час. Матеріали цієї Комісії дуже важливі для використання в роботі нотаріусів і не секрет, що ними користуються також і контролюючі органи.

Всі погодяться, що робота членів Комісії заслуговує на матеріальне заохочення.

Долгова З.М. нагадала, що 02.04.2021 Радою НПУ затверджено Положення про умови оплати роботи членів НПУ, пов'язаної з їх участю в постійних і тимчасових комісіях, робочих групах, створених НПУ.

Якщо немає заперечень, то прошу членів Ради НПУ підтримати подання голови комісії Бернацької І.М. та проголосувати.

**УХВАЛИЛИ:** Внести зміни до Положення про Комісію НПУ з аналітично-методичного забезпечення нотаріальної діяльності, а саме: доповнити абзацом другим пункт 3.2 статті 3 Принципи та засади діяльності Комісії такого змісту:

«Робота членів Комісії в інтересах нотаріальної спільноти, виконана з метою реалізації статутних завдань НПУ, доручень Президента НПУ, рішень Ради НПУ, Плану основних заходів НПУ може бути оплачена в порядку, визначеному внутрішніми документами НПУ».

*Рішення прийнято одногосно.*

**8.4. СЛУХАЛИ:** Голову Комісії НПУ з питань співробітництва з органами державної влади та місцевого самоврядування **Кирилюк О.Ю.** про внесення змін до Положення про Комісію НПУ з питань співробітництва з органами державної влади та місцевого самоврядування.

**ВИСТУПИВ:** **Кирилюк О.Ю.** зазначила, що тут та сама ситуація, що і в попередньому питанні, люди працюють і потрібно їх підтримати та матеріально заохочувати до подальшої плідної праці.

Пропонується Пункт 6.1 статті 6. Положення «Фінансування діяльності Комісії»

доповнити абзацом другим такого змісту :

6.1. «Робота членів Комісії в інтересах нотаріальної спільноти, виконана з метою реалізації статутних завдань НПУ, доручень Президента НПУ, рішень Ради НПУ, Плану основних заходів НПУ може бути оплачена в порядку, визначеному внутрішніми документами НПУ».

Якщо немає заперечень, прошу всіх проголосувати.

**УХВАЛИЛИ:** Внести зміни до Положення про Комісію НПУ з питань співробітництва з органами державної влади та місцевого самоврядування, а саме:

пункт 6.1 статті 6. «Фінансування діяльності Комісії» доповнити абзацом другим такого змісту: «Робота членів Комісії в інтересах нотаріальної спільноти, виконана з метою реалізації статутних завдань НПУ, доручень Президента НПУ, рішень Ради НПУ, Плану основних заходів НПУ може бути оплачена в порядку, визначеному внутрішніми документами НПУ».

*Рішення прийнято одногосно.*

**8.5. СЛУХАЛИ:** Голову Комісії НПУ з питань запобігання та протидії кіберзлочинності **Козаєву Н.М.** про реорганізацію та перейменування Комісії НПУ з питань запобігання та протидії кіберзлочинності, затвердження нової редакції Положення про Комісію НПУ та її складу.

**ВИСТУПИВ:** **Козаєва Н.М.** зазначила, що практика роботи Комісії в сучасних умовах вказує на необхідність її реорганізації та оновлення (внесення змін) назви Комісії, а також затвердження Положення про Комісію в новій редакції та її складу.

До Ради НПУ було направлено відповідне подання .

Керуючись підпунктом 22 пункту 5.12 Статуту Нотаріальної палати України, Комісія просить розглянути дане подання та прийняти рішення про реорганізацію та перейменування комісії за новою назвою, а саме

«Комісія Нотаріальної палати України з питань інформатизації цифрової трансформації та запобігання кіберзлочинності»;

затвердження Положення про Комісію Нотаріальної палати України з питань інформатизації цифрової трансформації та запобігання кіберзлочинності в новій редакції;

затвердження складу Комісії в кількості 11 осіб.

Козаєва Н.М. запропонувала новий склад комісії, а саме:

1. Голова - Козаєва Наталія Михайлівна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу,

2. Заступник - Сперчун Олександр Олександрович, приватний нотаріус Херсонського міського нотаріального округу,

3. Донченко Олена Олександрівна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу,

4. Бадахов Юрій Назірович, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу,

5. Бовбалан Надія Ростиславівна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу,

6. Іценко Оксана Григорівна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу,

7. Котлярова Тетяна Іванівна, приватний нотаріус Бориспільського міського нотаріального округу Київської області,

8. Наявко Ігор Миколайович, приватний нотаріус Нікопольського міського нотаріального округу Дніпропетровської області,

9. Стражник Тетяна Олексіївна, приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу,

10. Черниш Марина Олександрівна, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу,

11. Леонтьєв Гліб Олегович, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу,

Козаєва Н.М. довела до відома членів Ради НПУ, що члени попереднього складу Комісії: Добролюба Віктор Віталійович, Фріс Ігор Павлович, Сейдалієв Денис Сейтмететович склали свої повноваження, про що написали заяви про вихід з Комісії.

Якщо немає заперечень, прошу всіх проголосувати.

**УХВАЛИЛИ:** Затвердити створення комісії за новою назвою «Комісія НПУ з питань інформатизації цифрової трансформації та запобігання кіберзлочинності» шляхом реорганізації «Комісії НПУ з питань запобігання та протидії кіберзлочинності», затвердити нову редакцію Положення про цю Комісію НПУ та її склад.

*Рішення прийнято одногосно.*

**8.6. СЛУХАЛИ:** Голову відділення НПУ у Львівській області **Пилипенка Ю.П.** про проблеми несанкціонованого доступу до реєстру та його захисту.

**ВИСТУПИВ:** **Пилипенко Ю.П.** зазначив, що в декількох областях, зокрема у Львівській, є випадки несанкціонованого доступу до Державного реєстру речових прав для внесення певних змін, а саме заміни власника (покупця).

У двох випадках це відбулося у місті Києві, а один раз - в місті Дніпро.

Я пропоную дати доручення НПУ направити листа до Національних інформаційних систем, в тому числі до Міністерства юстиції України, де викласти саме ті зауваження щодо роботи реєстрів і їх захищеності, які сприяють несанкціонованому доступу до реєстрів. Ці установи мають бути проінформовані про ситуацію.

Доручити Комісії Нотаріальної палати України з питань інформатизації цифрової трансформації та запобігання кіберзлочинності розробити певні якісь інструкції, рекомендації.

Прочу Раді обговорити це і прийняти до уваги.

**Спірідович А.М.** зазначив, що НАІС достатньо робить для захисту наших реєстрів.

**Пилипенко Ю.П.** зауважив, що НАІС має дати нам ще таку функцію як «підтвердження входу до реєстру».

**УХВАЛИЛИ:** Прийняти до відома інформацію про необхідність напрацювання механізмів додаткового захисту доступу до реєстрів.

У разі потреби підготувати та направити листа до Національних інформаційних систем та Міністерства юстиції України.

*Рішення прийнято одногосно.*

**8.7. СЛУХАЛИ:** Голову відділення НПУ в Тернопільській області **Пивовара В.А.** про обговорення практики здійснення нотаріальної діяльності нотаріусами в міському та районному нотаріальному округам.

**ВИСТУПИВ:** **Пивовар В.А.** зазначив, що дане питання торкнулося нашої Тернопільської області, та я думаю, що і інших областей, також.

Раніше був Тернопільський районний і Тернопільський міський округи, але нотаріуси обох округів мали право розташовувати своє робоче місце в м. Тернополі. Помінялось законодавство і за новими правилами нотаріуси змінили округи та печатки.

І тепер районний нотаріус повинен розташовувати своє робоче місце в районі. Багато нотаріусів дуже обурені з цього приводу.

Як їм бути, в них є приміщення в місті, а працювати тепер вони не вправі.  
Кіцула О.М. все вірно, і так має бути.

**УХВАЛИЛИ:** Прийняти озвучену Пивоваром В.А. інформацію до відома.  
*Рішення прийнято одногolosно.*

**9. СЛУХАЛИ:** **Президента НПУ Марченка В.М. та членів Ради НПУ Бельдєя М.І., Заріцьку Є.О., Козасєву Н.М., Негра О.А.,** про звільнення від сплати членських внесків нотаріусів:

• у зв'язку з вагітністю, пологоми та декретною відпусткою:

✓ за поданням голови відділення НПУ в Херсонській області **Негра Олега Анатолійовича:**

- **звільнити** від сплати членських внесків державного нотаріуса Другої херсонської державної нотаріальної контори Гіліну Марину Григорівну за період з 15.04.2021 року по 09.01.2024 рік у зв'язку з декретною відпусткою по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку.

Заборгованість станом на 01.09.2021 рік - 1696,70 грн.

**УХВАЛИЛИ:** звільнити від сплати членських внесків державного нотаріуса Другої херсонської державної нотаріальної контори Гіліну Марину Григорівну за період з 15.04.2021 року по 09.01.2024 рік.

*Рішення прийнято одногolosно.*

✓ за поданням голови відділення НПУ в Житомирській області **Заріцької Євгенії Олександрівни:**

- **звільнити** від сплати членських внесків приватного нотаріуса Житомирського міського нотаріального округу **Кучерук Віту Валентинівну** за період з 01.07.2021 року по 19.12.2021 рік у зв'язку з наданням їй відпустки пов'язаної з вагітністю та.

Заборгованість станом на 01.09.2021 рік - 676,70 грн.

УХВАЛИЛИ: звільнити від сплати членських внесків приватного нотаріуса Житомирського міського нотаріального округу Кучерук Віту Валентинівну за період з 01.07.2021 року по 19.12.2021 рік.

*Рішення прийнято одногосно.*

• у зв'язку з хворобою (інвалідністю) та перебування на лікарняному:

✓ за поданням голови відділення НПУ у місті Києві Козаєвої Наталії Михайлівни:

✓ про надання фінансової допомоги у розмірі заборгованості по сплаті членських внесків та зарахувати її в рахунок погашення заборгованості по сплаті членських внесків у сумі 15617,00 грн. приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу Кварацхелія Нато Несторівні, у зв'язку з тяжкою хворобою та довготривалим лікуванням.

Відділення НПУ у м. Києві просить включити до порядку денного чергового засідання Ради НПУ питання про розгляд заяви члена НПУ - приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кварацхелія Нато Несторівни, та прийняти рішення згідно до повноважень з урахуванням пропозиції відділення НПУ в м. Києві.

Пропозиція: врахувати тяжку хворобу заявниці та звільнити її від сплати членських внесків за період з 01.01.2021 по 31.12.2021 рік за умови попереднього до 01.10.2021 року повного погашення нею існуючої заборгованості за попередній період до 01.01.2021 року.

Заборгованість станом на 01.09.2021 року – 16117,01 грн.

УХВАЛИЛИ: звільнити від сплати членських внесків приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кварацхелія Нато Несторівни за період з 01.01.2021 по 31.12.2021 рік.

*Рішення прийнято одногосно.*

✓ за поданням голови відділення НПУ в Донецькій області Бельдєя Миколи Івановича:

звільнити від сплати членських внесків державного нотаріуса Першої маріупольської державної нотаріальної контори Кулініч Валентину Миколаївну на 01.10.2021 року по 01.04.2022 рік у зв'язку з її постійною хворобою.

Заборгованість станом на 01.09.2021 року – відсутня.

УХВАЛИЛИ: звільнити від сплати членських внесків державного нотаріуса Першої маріупольської державної нотаріальної контори Кулініч Валентину Миколаївну до 31.12.2021 року.

*Рішення прийнято одногосно.*

3. у зв'язку із скрутним матеріальним становищем:

✓ за поданням голови відділення НПУ в Донецькій області Бельдєя Миколи Івановича:

✓ **звільнити** від сплати членських внесків державного нотаріуса Часів'ярської державної нотаріальної контори **Янюк Світлану Володимирівну** на 01.04.2021 року по 31.12.2021 рік у зв'язку з повним II півріччя 2021 року у зв'язку із скрутним матеріальним становищем.

Заборгованість станом на 01.09.2021 року – 749,90 грн.

УХВАЛИЛИ: звільнити від сплати членських внесків державного нотаріуса Часів'ярської державної нотаріальної контори **Янюк Світлану Володимирівну** на 01.04.2021 року по 31.12.2021 рік.

*Рішення прийнято одностайно.*

• у зв'язку з зупиненням нотаріальної діяльності:

✓ **за поданням голови відділення НПУ у місті Києві Козаєвої Наталії Михайлівни:**

- **звільнити** від сплати членських внесків приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу **Топчій Євгенію Анатоліївну** з 01.09.2021 до 17.08.2022 року у зв'язку з тимчасовим зупиненням нотаріальної діяльності.

Заборгованість станом на 01.09.2021 року – відсутня.

УХВАЛИЛИ: звільнити від сплати членських внесків приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу **Топчій Євгенію Анатоліївну** до 31.12.2021 року.

*Рішення прийнято одностайно.*

✓ **за поданням голови відділення НПУ в Херсонській області Негра Олега Анатолійовича:**

- звільнити від сплати членських внесків приватного нотаріуса Каховського районного нотаріального округу **Мотенко Наталю Олександрівну** з 01.01.2021 до 31.12.2021 року у зв'язку з тимчасовим зупиненням нотаріальної діяльності та доглядом за хворою дитиною.

Заборгованість станом на 01.09.2021 року – 1574,40 грн.

УХВАЛИЛИ: звільнити від сплати членських внесків приватного нотаріуса Каховського районного нотаріального округу **Мотенко Наталю Олександрівну** з 01.01.2021 до 31.12.2021 рік.

*Рішення прийнято одностайно.*

4. **розстрочити сплату заборгованості по сплаті членських внесків:**

✓ **за поданням голови відділення НПУ в м. Києві Козаєвої Наталії Михайлівни:**

- **розстрочити** заборгованість по сплаті членських внесків приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу **Палажченко Лесі Миколаївні**, у сумі 12867,75 грн. до 31.12.2021 року, правління відділення НПУ в м. Київ задовольнило клопотання з умовою погашення нею заборгованості за внесками до 31.12.2021 року щомісячно, не менш ніж по 2600,00 грн. та

одночасною сплатою сум внеску до НПУ за відповідний поточний місяць (серпень-грудень 2021 р.)

Відділення НПУ у м. Києві просить включити до порядку денного чергового засідання Ради НПУ питання про розгляд заяви члена НПУ - приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Палажченко Лесі Миколаївни, та прийняти рішення згідно до повноважень.

Заборгованість станом на 01.09.2021 року – 9867,75 грн.

**УХВАЛИЛИ:** розстрочити сплату членських внесків приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу Палажченко Лесі Миколаївні до 31.12.2021 року.

*Рішення прийнято одногolosно.*

- **розстрочити** заборгованість по сплаті членських внесків приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу **Кістановій Асі Миколаївні**, на 2 роки та **звільнити** її від сплати членських внесків за період 2021 року у зв'язку з хворобою.

Відділення НПУ у м. Києві вносить пропозицію задовольнити прохання заявниці в частині звільнення її від сплати внесків за період 2021 року та розстрочення решти заборгованості на протязі одного року щомісячно рівними частинами (з жовтня 2021 року по вересень 2022 року)

Заборгованість станом на 01.09.2021 року – 17752,04 грн.

**УХВАЛИЛИ:** розстрочити сплату членських внесків приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу Кістановій Асі Миколаївні до 31.12.2021 року.

*Рішення прийнято одногolosно.*

• **у зв'язку зі смертю:**

✓ **за поданням голови відділення НПУ в Херсонській області Негра Олега Анатолійовича:**

- про виключення приватного нотаріуса Олешківського районного нотаріального округу **Паламарчука Василя Васильовича**, зі складу членів НПУ, та припинення нарахування внесків і списання суми заборгованості за внесками – 1820,46 грн., у зв'язку з його смертю.

**УХВАЛИЛИ:** виключити приватного нотаріуса Олешківського районного нотаріального округу Паламарчука Василя Васильовича, зі складу членів НПУ, припинити нарахування внесків та списати суму заборгованості за внесками.

*Рішення прийнято одногolosно.*

**Головуючий** /ПІДПИС/ **Володимир МАРЧЕНКО**

**Секретар** /ПІДПИС/ **Наталія КОЗАЄВА**